58 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਰਿਟਾਰਡ ਹੈਡੀਕੈਪਡ ਮੁਲਾਜਮ CWP No.20260 Of 2015 ਕਸਮੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 23-9-2015 ਅਨੁਸਾਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆ ਗਈਆ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੱਤਰ ਨੰ.17/20/200-2ਪੀ.ਪੀ.2/132 ਮਿੱਤੀ 19-11-2014 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 22/2/2012-3 ਐਫ.ਪੀ.2/350090/1ਮਿੱਤੀ 21-11-2014 ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ CWP No.7233/2010 ਮਿੱਤੀ 25-5-2011 ਅਤੇ LPA No. 1719 Of 2011(O&M) ਦੇ ਫੈਸਲ਼ੇ 25-9-2012 ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋ ਬਾਅਦ Civil Appeal No. 8855 Of 2014 Arising From SLC (C) No. 10610 Of 2013 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 16-9-2014 ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

KRISHANAhelp

Dr. Krishan Lal
B.Sc., B.Ed., M.A., M.Com., Ph.D.
Retd. Lecturer Political Sc.
H. No. 181, Ward No. 3
Bhagat Singh Marg, Near Naveen School,
BUDHLADA -151502 Distt. Mansa (Punjab)

Website : www.krishanahelp.com
Email : drkrishan365@gmail.com. info@krishanahelp.com
M : Punjab 098157-13297 / 70090-22962 / 63
084272-03297, 084272-03298
Whats App No. 9815713297, 9915031482
Office : 9041013814 -19 (6 Lines)
Office Time: 10:00 am to 1:00 pm, 4:00pm to 7:00 pm

A consultancy firm to provide help for the problems of govt. employees & retired pensioners

PERFORMA
60 Years Benefit For Handicapped Employee Retd. At Age 58
(ENGLISH CAPITAL LETTERS)

Sr.No.	
Name & Father Name	
Designation	
School	
Date Of Birth	
Aadhar Card No.	
Date Of Adhoc Joining	
Date Of Regular Joining	
Date Of Retirement	
Mobile Number & Whats App Number	
Email Address	
Residance Address & Distt	
Signature	

Important Points:-

Paytm Payment Mobile Number:- 9915031482
Google Pay Payment Mobile Number:- 9915031482
PhonePe Payment Mobile Number:- 9915031482

1. Send one copy of performa by whatsapp and one by post.
2. Send one copy of Power of Attorney by whatsapp and one by post.
3. Send one copy of Aadhar Card by whatsapp and one by post.

State Bank of India Budhlada Distt. Mansa(Punjab) Current A/c No.39453963229
In Favour of: Krishana Consultancy
IFSC Code: SBIN0050050
Whatsapp No - 98157-13297

Office of Director Public Instructions (S.E.) Punjab
Punjab School Education Board Complex, Phase-8, SAS Nagar
(Establishment-1 Branch)

Order No. 13/176-2017Est-1(3) /807-10
Dated, SAS Nagar: 16-02-2018

Shri Kesar Singh, Lecturer Punjabi (Retd.), Government Senior Secondary School, Lubangarh, District Ludhiana filed COCP No. 2585 of 2017 alleging non-compliance of orders passed in CWP No. 3974 of 2012 titled as Harbhajan Singh and others Vs. State of Punjab and others that he was allowed to retire at the age of 58 years whereas he belongs to the category of physically handicapped and the age of superannuation of disables employees is at the age of 60 years. The relevant extract of orders dated 18.08.2015 passed in CWP No. 3974 of 2012 is as under:-

> *"Resultantly, the present petition is allowed and order dated 21.07.2015 (Annexure R-1) is quashed and the respondents are directed to grant the petitioner all financial benefits from 01.05.2012 to 03.04.2014. Since the petitioner has already been granted pension, the necessary adjustment will be made for the amounts which the petitioner has already received during this period. The State shall ensure that in similarly situated cases, benefits are not denied to such handicapped employees as the issue stand conclusively decided."*

In compliance of the above directions of the Hon'ble High Court, Department of School Education has granted the said benefit to a number of similarly situated employees belonging to the category of physically handicapped. Therefore, it would be appropriate to extend the said benefit to the petitioner in the present contempt petition. The petitioner in the present case stood retired from the services on 30.04.2012 after attaining the age of 58 years. Hence, it is hereby ordered that the petitioner Kesar Singh in COCP No. 2585 of 2017 is deemed to be retired on 30.04.2014 after attaining the age of 60 years. He will be entitled to all the financial benefits for the period from 01.05.2012 to 30.04.2014 including salary for the said period. However, since the petitioner is receiving regular pension, his salary will be calculated after reducing the amount of pension received by him during the aforementioned

period of two years. Moreover, the petitioner has also received his retiral benefits, hence interest, at the rate of interest payable on fixed deposits at the time of issuance of these orders, will be calculated on amount of Leave Encashment and gratuity received by the petitioner and the said amount of interest will be reduced from the total amount payable to the petitioner. The retiral benefits of the petitioner will also be calculated on the basis of his new pay to be fixed considering his superannuation at the age of 60 years and the difference in this regard will be payable to the petitioner. The Drawing and Disbursing Officer concerned will ensure compliance of these orders immediately.

Paramjit Singh,
Director Public Instructions (SE),
Punjab.

Endst. No. Even Dated, SAS Nagar: 26-02-2018

A copy of the above is forwarded to the following for information and further necessary action:-

1. Secretary to Government of Punjab, Department of School Education (Education-2 Branch), Chandigarh.
2. District Education Officer (SE) Ludhiana.
3. Principal, Government Senior Secondary School, Lubangarh, District Ludhiana.
4. Shri Kesar Singh, Lecturer Punjab (Retd.), Government Senior Secondary School, Lubangarh, District Ludhiana, resident of Street No. 4, S.J.S. Nagar, Machhiwara, Tehsil Samrala, District Ludhiana.

Assitant Director (S.A.-1)

IN THE HIGH COURT OF PUNJAB AND HARYANA AT CHANDIGARH

CWP No. 20260 of 2015
Date of decision: 23.09.2015

Kashmir Singh ....Petitioner(s)

Versus

State of Punjab and others ...Respondent(s)

CORAM: HON'BLE MR. JUSTICE G.S.SANDHAWALIA

Present: Mr. Sunny Singla, Advocate,
for the petitioner.

G.S.SANDHAWALIA, J. (Oral)

The petitioner seeks a writ of mandamus for grant of pension and other pensionary benefits as per instructions dated 19.11.2014 (Annexure P-8) on the ground that he is suffering from physical disability and is entitled to the benefits in view of the judgment of this Court in ***CWP No. 7233 of 2010, Bhupinder Singh vs. State of Punjab and others,*** decided on 25.05.2011 (Annexure P-5) by enhancing his retirement age from 58 years to 60 years.

It is the case of the petitioner that he was working as a Sub Divisional Engineer with respondents and during his service, had applied for the enhancement of his retirement age till 60 years on 22.02.2011 (Annexure P-4). However, on account of no action being taken, he retired on 31.05.2011 at the age of 58 years. In the meantime, the judgment in *Bhupinder Singh's case (supra)* was delivered, which has been upheld in LPA No. 1719 of 2011 on 25.09.2012 and further by the Apex Court in Civil Appeal No. 8855 of 2014 on 16.09.2014. The petitioner had also filed another representation on 06.02.2015 (Annexure P-9) for fixing his claim

::: Downloaded on - 15-08-2017 10:45:09 :::

for pension as per above mentioned judgments and instructions. The petitioner thus submits that he would be satisfied if the said representation is decided by respondent no. 2 within a time bound frame.

This Court in ***CWP No. 3974 of 2012, Harbhajan Singh vs. State of Punjab and others,*** decided on 18.09.2015, noticed that in the case of employees suffering from physical disabilities, the State was granting financial benefits to some and denying to others and accordingly directed that it is not permissible to take two different stands and deny the relief in one case and grant the benefit to another as it would be violative of Article 14 of the Constitution of India. Relevant observations read thus:-

> *"Counsel for the petitioner has further brought to the notice of this Court that in similarly situated cases, the Principal Secretary has also recalled his earlier order dated 15.04.2013 and granted all financial benefits to one Jarnail Singh and Kulwant Kaur, who retired on 31.03.2012 and 31.08.2012 on attaining the age of superannuation of 58 years vide order dated 13.03.2015. The issue was discussed threadbare and the said benefit was given. Similarly, one Surinder Kaur was granted the similar benefit by the Director, Public Instructions (S.E.) on 13.07.2015.*
>
> *Thus, it is apparent that the State is taking two different stands and denying the relief in one case and while granting the benefit in another, which is not permissible and is violative of Article 14 of the Constitution of India.*
>
> *Resultantly, the present writ petition is allowed and order dated 21.07.2015 (Annexure R-1) is quashed and the respondents are directed to grant the petitioner all financial benefits from 01.05.2012 to 30.04.2014. Since the petitioner has already been granted pension, the necessary adjustments will be made for the amounts which the petitioner has already received during this*

::: Downloaded on - 15-08-2017 10:45:10 :::

period. The State shall ensure that in similarly situated cases, benefits are not denied to such handicapped employees as the issue stands conclusively decided."

In view of the above, this Court does not feel necessary to call upon the respondents to file reply.

Accordingly, keeping in view the above controversy, this writ petition is disposed of with a direction to respondent no. 2 to take a decision on the representation dated 06.02.2015 (Annexure P-9) within a period of 3 months from the date of receipt of certified copy of the order, keeping in view the observations made in *Bhupinder Singh's case and Harbhajan Singh's case (supra).* Needless to say that in case the relief is to be denied, the order should contain reasons.

23.09.2015
shivani

(G.S. SANDHAWALIA)
JUDGE

HIGH COURT OF PUNJAB AND HARYANA
सत्यमेव जयते

::: Downloaded on - 15-08-2017 10:45:10 :::

ਸਹੀ/- ਕਮਲੇਸ਼ ਅੋਰੜਾ, ਉਪ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ

ਨੇਤਰਹੀਣ ਅਤੇ ਸਮੂਹ ਮਾਨਸਿਕ/ਸਰੀਰਕ ਅੰਗਹੀਣ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਹੋਈ

ਉਤਾਰਾ ਪੱਤਰ ਨੰ: 17/20/2010-2ਪੀਪੀ2/132, ਮਿਤੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 19.11.2014 ਵਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਪ੍ਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ (ਪ੍ਰਸੋਨਲ ਪਾਲਿਸੀਜ਼-2 ਸ਼ਾਖਾ) ਵੱਲ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀ ਆਦਿ।

ਵਿਸ਼ਾ: The Persons with Disabilities (Equal Opportunities, Protection of Rights and Full Participation) Act, 1995 (ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੰ: 1 ਆਫ਼ 1996) ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਅਪੰਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ 58 ਸਾਲ ਤੋਂ 60 ਸਾਲ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ।

ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜੀ/ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੀ,

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ

ਬਰ-2ਬਰ 2014

ਹਦਾਇਤ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੰ: 9/6/1994-3ਪੀਪੀ2/5598 ਮਿਤੀ 16.8.1995, ਨੰ: 9/6/1994-3ਪੀਪੀ2/3220 ਮਿਤੀ 16.2.1996 ਅਤੇ ਨੰ: 9/6/1994-3ਪੀਪੀ2/840 ਮਿਤੀ 17.1.2001 ਰਾਹੀਂ ਨੇਤਰਹੀਣ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਨਿਵਿਰਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 58 ਸਾਲ ਤੋਂ 60 ਸਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 8855 ਆਫ਼ 2013 (Arising from SLP No. 10610 of 2013-Govt. of Punjab & oths. Vs. Bhupinder Singh & oths.) ਵਿਚ ਮਿਤੀ 16.9.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ The Persons with Disabilities (Equal Opportunities, Protection of Rights and Full Participation (ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੰ: 1 ਆਫ਼ 1996) ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਿਰੁਧ ਦਸਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ... ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਹਿੱਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਉਪਰੰਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਹ ਲਾਭ ਨਾ ਕੇਵਲ ਨੇਤਰਹੀਣ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਲਕਿ ਸਭ ਅਪੰਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (ਜੋ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ) ਵਿਚ ਕਵਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:-

(i) Blindness or Low vision;

(ii) Hearing impairment; and

(iii) Locomotor disability or cerebral palsy.

3. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਕਤ ਪੈਰ੍ਹਾ-2 ਵਿਚ ਦਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮਾਨਸਿਕ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਪੱਖੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਮੈਡੀਕਲ ਚੈਕਅੱਪ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਵਲੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ/ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

5. ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਰਸੀਦ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

ਸਹੀ/- ਐਸ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ, ਅਧੀਨ ਸਕੱਤਰ, ਪ੍ਰਸੋਨਲ

ਜੀ.ਆਈ.ਐਸ. ਬੱਚਤ ਫੰਡ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਸਾਰਨੀ ਸਾਲ 2014 ...

Attested
D. Kaur

Principal,
Govt. Sen. Sec. School
Lohangarh (Ludhiana)

Vernacular – P-19
P-19

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ
ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੈਨੀਟੇਸਨ ਵਿਭਾਗ
(ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ-2 ਸਾਖਾ)

<u>ਹੁਕਮ</u>

1. ਸ੍ਰੀ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿੰਘ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ(ਕੋਡ ਨੰ: 366/745) ਵੱਲੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ **ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ:20260 ਆਫ 2015 "ਕਸ਼ਮੀਰ** ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 23.9.15 ਨੂੰ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

XXXXXXXXX

"In view of the above, this Court has does not feel necessary to call upon the respondent to file reply.

"Accordingly, keeping in view the above controversy, this writ petition is disposed of with a direction to respondent no.2 to take a decision on the repesentation dated 06.02.2015 (Annexure P-9) within a period of 3 months from the date of receipt of certified copy of the order, keeping in view the observation made in Bhupinder Singh's case and Harbhajan Singh's case (supra).Needless to say that in case the relief is to be denied, the order should contain reasons.

ਮਾਨਯੋਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ(ਉੱਤਰ) ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਨੰ: ਜਸਸ/ਅ1(1)15/3,ਮਿਤੀ 15.1.16 ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ **ਬਣਦੇ ਬੈਨੀਫਿਟ ਦੇਣ** ਲਈ ਤਜਵੀਜ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 51% ਫਿਜੀਕਲ ਹੈਂਡੀਕੈਂਪਡ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 19.11.2014 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਉਮਰ 58 ਸਾਲ ਤੋਂ 60 ਸਾਲ ਦੇ ਵਾਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸਨਰੀ ਬੈਨੀਫਿਟ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸਨ ਨੰ: 7233/2010 ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸਨ ਨੰ: 13245/2012 ਤਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਈ ਆਦਿ ਦੇ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸਨਰ ਨੂੰ ਬਣਦਾ ਰਲੀਫ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ।ਮਾਨਯੋਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਓਪਰੇਟਿਵ ਪਾਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

In view of the above, this petition is allowed. RespondentState is directed to suitably modify the Circulars (Annexures P-2 & P-3) and extend the benefit of enhancement of age to all categories of disabled Govt. employees as specified under Section 2 (i) of the Disability Act in tune and spirit of the Act. The petitioner has been retired at the age of 58 years. It is more than one year that the petitioner has retired. I leave it to the wisdom of the State to re-induct the petitioner into service for the

contd. ....

rest of period of retirement up to age of 60 years, however, petitioner shall be entitled to emoluments for extended period of retirement. He shall be deemed to have retired at the age of 60 years and will be entitled to all consequential benefits.

4. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿੰਘ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਰਿਟਾਇਰਡ) ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 11.08.2016 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਪ੍ਰੰਤੂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 23.9.15 ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆ ਗਈਆ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੱਤਰ ਨੰ: 17/20/2010-2ਪੀਪੀ.2/132,ਮਿਤੀ 19.11.2014 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 22/2/2012-3 ਐਫ.ਪੀ.2/350090/1,ਮਿਤੀ 21.11.2014 ਨੂੰ ਵਾਚਣ ਉਪਰੰਤ ਸ੍ਰੀ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 7233/2010 ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 25.5.2011 ਅਤੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ ਨੰ: 1719 ਆਫ 2011(ਓ.ਐਡ.ਐਮ) ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 25.9.2012 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਸ੍ਰੀ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿੰਘ) ਨੂੰ 51 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਗਹੀਣ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮਿਤੀ 31.5.2011 ਨੂੰ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਿਤੀ 31.5.2013 ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਨਵਿਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਣਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 25.9.2011 ਨੂੰ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 19.11.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਦ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿੰਘ ਮਿਤੀ 31.5.2011 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 7233/2010, ਐਲ.ਪੀ.ਏ 1719/2011 ਅਤੇ ਸੀ.ਏ ਨੰ: 8855/2014 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25.5.2011 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ Persons with Disabilities Act, 1995 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਡਿਸਕਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਓਪਰੇਟਿਵ ਪਾਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

Petitioner is seeking parity with the blind persons for enhancement of age on the basis of the provisions of the Persons with Disabilities (Equal Opportunities, Protection of Rights and Full Participation) Act, **1995**, enacted by the Parliament (hereinafter referred to as the Disability Act). **Section 2 (i) defines** disability which means following disabilities:-

(i) blindness;

(ii) (ii) low vision;

(iii) (iii) leprosy-cured;

(iv) (iv) hearing impairment;

Contd.....

58

(v) (v) locomotor **disability**

(vi) (vi) mental **retardation;**

(vii) (vii) mental **illness**

Section 2 (t) **defines persons** with **disability** and reads as under:-

" (t) "person **with disability"** means **a person** suffering from not less than forty per cent of any disability **as certified by a medical authority."**

7 ਇਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 7233/2010, ਐਲ.ਪੀ.ਏ 1719/2011 ਅਤੇ ਸੀ.ਏ ਨੰ: 8855/2014 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25.5.2011 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ Persons with Disabilities Act ,1995 ਨੂੰ ਡਿਟੇਲ ਵਿੱਚ ਡਿਸਕਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ੍ਰੀ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿੰਘ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਵਿਰਤੀ ਮਿਤੀ 31.5.2011 ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਿਤੀ 31.5.2013 ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਦੇ ਲਾਭ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਮਿਤੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ:

ਅਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ.
ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ,
ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਤੇ ਸੈਨੀਟੇਸ਼ਨ

ਪਿੱਠ ਅੰਕਣ ਨੰ: 14/95/2016-4ਇਸ.2 867484/3 ਮਿਤੀ, ਚੰਡੀਗੜ: 28/10/16
ਉਤਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਹਿੱਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

1. ਮੁੱਖੀ, ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੈਨੀਟੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ।
2. ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ(ਉੱਤਰ),ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੈਨੀਟੇਸ਼ਨ ਪਟਿਆਲਾ।
3. ਸ੍ਰੀ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿੰਘ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ(ਰਿਟਾ:)ਮਕਾਨ ਨੰ: 2010,ਵਾਰਡ ਨੰ: 1919,ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਨਗਰੀ ਮਲੋਟ,ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ
ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੈਨੀਟੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ

True Copy.

ADVOCATE