Change of option from 1-1-2006 to 1-11-2006 (95010-55422)

GPS ALMORAN KALAN, BPEO BHADSON-I

[illegible] (ਕੇਸ)
30/12/16

ਪ੍ਰੇਸ਼ਕ

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ
ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ
(ਸਿੱਖਿਆ-7 ਸ਼ਾਖਾ)

ਸੇਵਾ ਵਿਖੇ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਸੈ.ਸਿ.),
ਪੰਜਾਬ, ਮੁਹਾਲੀ।

ਮੀਮੋ ਨੰ: 7/47/2016-1ਸਿ7/ 818099
ਮਿਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ: 23/12/16

ਵਿਸ਼ਾ:- ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 25339/2015- ਸੁਖਧੀਰ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 25378/2016- ਰੇਸ਼ਪਾਲ, ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 25348/2016- ਸੋਹਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਸਬੰਧੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਤੇ ਆਪ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ: 1547-1712-3/7-16 ਅ2(5)/4961, ਮਿਤੀ 15-09-2016 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ।

2. ਵਿਸ਼ਾ ਅੰਕਿਤ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧੀ ਆਪ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਤਜਵੀਜ਼ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸੋਨਲ-2 ਸ਼ਾਖਾ) ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਪੱਤਰ ਨੰ: 10/37/2016-1ਵਿ.ਪ.2/897973/1, ਮਿਤੀ 20-12-2016 (ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ) ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ [illegible] ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਮਾਨਯੋਗ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 11-03-2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।"

3. ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਪੈਰ੍ਹਾ-2 ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਜਵੀਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਭੇਜਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਨੱਥੀ/ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ।

[illegible]
ਸੁਪਰਡੰਟ

ਅਤਿ ਜਰੂਰੀ/ਮਿਤੀ ਬੱਧ

ਦਫ਼ਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਐਲੀ.ਸਿ.) ਪੰਜਾਬ,
ਕੰਪਲੈਕਸ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, [illegible] ਮੁਹਾਲੀ

ਪਿੱਠ ਅੰਕਣ ਨੰ 03/07-2016 ਅਮਲਾ 2 (5)
ਮਿਤੀ: ਮੁਹਾਲੀ 10-01-2017

ਸਮੂਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫ਼ਸਰ (ਐਲੀ) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਮੇਤ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸੋਨਲ 2 ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਉਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 11-03-2016 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਨੰ 10/37/2016-1ਵਿ.ਪ-2/897973/1 ਮਿਤੀ 20/12/2016 ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੁਆਇੰਟ ਦਰਜ ਹਨ, ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜਦੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ [illegible]-03-2016 ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 1-1-2006 ਦੀ ਥਾਂ 1-11-2006 ਤੋਂ ਆਪਸ਼ਨ ਚੇਂਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕਿੰਨਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਆਪ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਤਾਂ ਉਸ ਰਿਟ ਦਾ ਨੰਬਰ/ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੇ ਕਿੰਨਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਜਵੀਜ਼ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਵੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਿਪੋਰਟ ਕੇਸ ਮਿਤੀ 11-01-2017 ਤੱਕ ਦਸਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

10/1/17
ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਮਲਾ)

Scanned by CamScanner

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ

ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ

(ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸੋਨਲ-2 ਸ਼ਾਖਾ)

ਵਿਸ਼ਾ :- ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 25330 ਆਫ 2015 ਸੁਖਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 25378/2016 [illegible], ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 25318 ਆਫ 2016 [illegible] ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਸਬੰਧੀ।

ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 7/47/16

ਪੱਤਰ/880045/1 ਮਿਤੀ 23.11.16 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ।

ਮਾਨਯੋਗ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 11.3.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ [illegible] ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਲਾਹ [illegible] ਪੇਸ਼ [illegible] ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

[illegible]

ਸਹਾਇਕ

[illegible]

[illegible]

[illegible] 10-37/2016-[illegible] 2481973

ਮਿਤੀ [illegible] 2-12-16

IN THE HIGH COURT OF PUNJAB AND HARYANA AT CHANDIGARH

Date of decision: 11.3.2016

CWP No. 18644 of 2015

Gurmit Singh & ors. ... Petitioners

Versus

State of Punjab & ors. ... Respondents

CWP No.25339 of 2015

Sukhdhir Singh Sekhon & ors. ... Petitioners

Versus

The State of Punjab & ors. ... Respondents

CWP No.25378 of 2016

Tej Pal & ors. ... Petitioners

Versus

State of Punjab & ors. ... Respondents

CWP No.3624 of 2016

Balwant Singh & ors. ... Petitioners

Versus

State of Punjab & ors. ... Respondents

CORAM:- HON'BLE MR. JUSTICE RAJIV NARAIN RAINA

Present: Mr. SK Rattan, Advocate, (in CWP No.18644 of 2015)
Mr. RK Arora, Advocate,
(in CWPs No.25339, 25378 of 2015 and 3624 of 2016)
for the petitioners.

Mr. Vaibhav Sharma, DAG, Punjab.

1. To be referred to the Reporters or not?
2. Whether the judgment should be reported in the Digest?

RAJIV NARAIN RAINA, J.(Oral)

1. This order will dispose of above cases bearing CWPs No. 18644, 25339, 25378, 1682 of 2015 and 3624 of 2016 as common questions of law and fact are involved in them which can conveniently be

For Subsequent orders see CWP-25339-2015, CWP-25378-2015, CWP-3624-2016 and 0 more.

::: Downloaded on - 22-02-2017 09:20:53 :::

decided by a common order.

2. The claim in these petitions is for a second opportunity to exercise option by changing the first option from 1st January, 2006 to 1st November, 2006. The change is necessitated because of loss of pay reduction on account of audit objection in the pay fixation of the petitioners w.e.f. 1st January, 2006, which has resulted grant of lesser pay to the petitioners than their juniors in the same cadre. Due to subsequent change in the pay fixation of the petitioners, the basis of option exercised in the first instance has been removed by supervening events. This revives right to make a fresh option. This right has been denied forcing the petitioners to take legal recourse by way of the instant petition.

3. The issue is no longer *res integra* as it has received judicial recognition in the Division Bench judgment of this Court rendered in **Randhir Kaur & others v. State of Haryana & others**, 2003 (2) SCT 240. The principle is proliferated in a Single Bench decision also relied upon by the petitioner delivered in CWP No.7464 of 2010 titled **'Surinder Kumar & others Vs. State of Punjab & others'** on 25th February, 2010. In view of the declaration of law, the present petition would eminently be covered by the same principle.

4. However, in the matter of grant of relief, the same will remain restricted in terms of para.10 of *Surinder Kumar's case* the operative passage of which is reproduced as under:

> "(10). Consequently, the writ petitions are allowed in part to the extent that while the respondents are directed to permit the petitioners to re-exercise their options in terms of the

For Subsequent orders see CWP-25339-2015, CWP-25378-2015, CWP-3624-2016 and 0 more.

::: Downloaded on - 22-02-2017 09:20:54 :::

Finance Department's Circular dated 24.12.1992 (Annexure P1) within a period of one month from the date of receipt of a certified copy of this order, no resultant arrears of pay shall be paid to them and they shall be entitled to only the notional pay fixation w.e.f. 01.01.1986, 01.01.1996 and 01.01.2006, as the case may be. The petitioners, however, shall be paid emoluments/pension as per the re-fixed pay w.e.f. 01.03.2010 onwards."

5. As a result, the writ petitions are allowed in the same terms and the benefits arising out of change of option will be notional. The respondents are directed to obtain fresh option from the petitioners within a fortnight and process the case within one month thereafter to completion. However, the petitioners shall be paid emoluments/pension as per the re-fixed pay from the date of presentation of these petitions and regularly thereafter.

(RAJIV NARAIN RAINA)
JUDGE

11.3.2016
monika

For Subsequent orders see CWP-25339-2015, CWP-25378-2015, CWP-3624-2016 and 0 more.

::: Downloaded on - 22-02-2017 09:20:54 :::

IN THE HIGH COURT OF PUNJAB AND HARYANA AT CHANDIGARH

CWP No. 25339 of 2015
Date of decision: 11.3.2016

Sukhdhir Singh Sekhon & ors. ... Petitioners

Versus

The State of Punjab & ors. ...Respondents

CORAM:- HON'BLE MR. JUSTICE RAJIV NARAIN RAINA

Present: Mr. RK Arora, Advocate,
for the petitioners.

Mr. Vaibhav Sharma, DAG, Punjab.

1. To be referred to the Reporters or not?
2. Whether the judgment should be reported in the Digest?

RAJIV NARAIN RAINA, J.(Oral)

For orders, see order of even date passed in CWP No. 18644 of 2015 titled as 'Gurmit Singh & ors. v. State of Punjab & ors.'

(RAJIV NARAIN RAINA)
JUDGE

11.3.2016
monika

::: Downloaded on - 22-02-2017 09:22:25 :::