

A consultancy firm to provide help for the problems of govt. employees & retired pensioners

Probation Period ਦੌਰਾਨ ਮੁਲ ਵੇਤਨ ਦੀ ਥਾਂ ਪੁਰਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਸੰਬੰਧੀ ।

15.01.2015 ਤੋਂ ਡਰਤੀ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਜਿਹੜੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰੀ ਤਨਖਾਹ arrear ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਆਖੇਸ਼ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ CWP No. 17064 of 2017 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ 16.02.2023 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਸੀਜ਼ਨ ਵੇਂਚ ਨੇ 15.01.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੌਰ-ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰੈਬੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜੋੜਨ ਦੇ ਦਾਅਦੇ ਨੂੰ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 15.01.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਡਰਤੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਦੇ ਬਕਾਏ (arrear) ਦਾ ਛੁਕਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਨੂੰ Probation Period ਦੌਰਾਨ ਮੁਲ ਵੇਤਨ ਦੀ ਥਾਂ ਪੁਰਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 8922 ਆਫ 2017 (O&M) ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ 13-09-2018 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ।

“The regular pay scale along with all other emoluments like increment etc. from the date of their initial appointment with the further prayer to count the period spent on probation as regular service for the purpose of determination of total length of service under the Service Rules”. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ SLP(C) The State of Punjab v/s Chief Engineer / HRD Punjab State Power Corporation Ltd. V/s Gurwinder Singh ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ Dairy No. 4762 of 2020 ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਕਾਲੀ ਤਰੀਕ 28.03.2023 ਹੈ ।

ਇਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 6391 Of 2016 (O&M) Dr. Vishavdeep Singh V/s Punjab Government 26-10-2018 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ । ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ Probation ਪੀਰਡ ਦਾ notification dated. 15-01-2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ।

“Notification dated 15.1.2015 (Annexure-P-3), so far as it substitutes Rule 4.1 of PCS Rules and provides for payment of only fixed monthly emoluments in terms of Rule 2.20-A of PCS Rules and also providing that period spent on probation by a Government employee shall not be treated to be the time, spent on such post, is hereby quashed.

All such employees shall be entitled to same salary as paid to regular employees with effect from the date of passing of this judgment.”

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਪਾਈ ਗਈ Review Application No. RA-CW-388-2018 In CWP No. 6391 of 2016 (O&M) 08-11-2019 ਨੂੰ dismiss ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ SLP(C) The State of Punjab v/s Dr. Vishavdeep Singh ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ Dairy No. 11476 of 2020 ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਕਾਲੀ ਤਰੀਕ 28.03.2023 ਹੈ ।

It is not in dispute that SLP No.4762 of 2020 was filed by the State of Punjab in the Supreme Court of India against the order in **Gurwinder Singh and others** and SLP No.11476 of 2020 was filed by it against the order in **Dr. Vishavdeep Singh and others** and that only notice was issued in the SLPs and contempt proceedings only were stayed. There is no stay granted by the Supreme Court of the judgments rendered in both cases.

Therefore, we reject the plea of the counsel for the State that these cases ought not to be decided till the SLPs preferred against the judgments of this Court in **Gurwinder Singh and others** and **Dr. Vishavdeep Singh and others** are decided by the Supreme Court or till the SLP filed in the Supreme Court against the judgment of the Rajasthan High Court in **Gopal Kumawat's** case is decided.

ਅਕਾਲੀ -ਭਾਜਪਾ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਸਾਲ 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਰਤੀ ਕੀਤੇ ਲਗਭਗ 25000 ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਢਲਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ । ਮੁਢਲਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਮਹਿਸੂਸ 10 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ Probation Period ਤੋਂ ਹੀ ਪੁਰਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਸਲਾਹਾਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਜਾਣਕੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰਾ ਸਮਾਂ ਲੁੰਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ । ਡਾਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ 40 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਪੜੀ ਮਹੀਨੇ ਦੇਣੀ ਬਣਦੀ ਹੈ । ਅਕਾਲੀ ਭਾਜਪਾ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਨਵੇਂ ਡਰਤੀ ਹੋਏ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੈਬੇਸ਼ਨ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਮੁਲ ਵੇਤਨ ਹੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ।

**Dr. Krishan Lal**

B.Sc., B.Ed., M.A., M.Com., Ph.D.
Retd. Lecturer Political Sc.
H. No. 181, Ward No. 3
Bhagat Singh Marg, Near Naveen School,
BUDHLADA -151502 Distt. Mansa (Punjab)

Website : www.krishnahelp.com /krishnahelp
Email : drkrishan365@gmail.com, info@krishnahelp.com
M : Punjab 098157-13297 / **70090-22962 / 63**
084272-03297, 084272-03298
Whats App No. 9815713297, 9915031482
Office : 9041013814 -19 (6 Lines)
Office Time: 10:00 am to 1:00 pm, 4:00pm to 7:00 pm

A consultancy firm to provide help for the problems of govt. employees & retired pensioners

**PERFORMA (ENGLISH CAPITAL LETTERS) Writ Regarding To Count Probation Period
Service for All Benefits**

Name	
Father's Name	
Designation	
School / Office Name	
School/Office Email Address (If Any)	
Date Of Birth	
Aadhar Card No.	
Date Of Appointment	
Date Of Regular	
Date Of Total Probation Period Service and Category	
Mobile Number	
Whats App Number	
Email Address	
Residence Address	
Signature	

Important Points:-**Paytm / Google Pay and PhonePe Payment UPI Id:- 9915031482@SBI**

1. Send one copy of each Performa, Power of Attorney and Aadhar Card both sides by whatsapp and one by post.
2. Only Signature on Power of Attorney left side as written Signature or Thumb Impression of client.

State Bank of India Budhlada
Distt. Mansa(Punjab)
Current A/c No.39453963229
In Favour of: Krishna Consultancy
IFSC Code: SBIN0050050
Whatsapp No - 98157-13297

POWER OF ATTORNEY

In the Court of

Plaintiff/Appeallant
Complainant
Petitioner

VERSUS

Defendant
Respondent,
Accused

KNOW ALL to whom these present shall come that I/We undersigned appoint

for the in the above mentioned case to do all the following acts
deeds and things or any of them that is to say :-

1. To act appear and plead in the above mentioned case in the court or any other Court in which the same may be tried or heard in the execution or in any stage of its progress until its final decision.
2. Present pleading appeals letter patent appeal cross objection or petitions for execution review, revisions withdrawal compromise or other petitions or affidavit or other documents as shall deemed necessary or advisable for the prosecution of the said case in all its stage.
3. To file and take back documents and to file application for restoration there of in case it is dismissed in default.
4. To withdraw or compromise the said case or submit for arbitration any difference or disputes that shall arise touching or in any manner relating to the said case.
5. To deposit draw any receive money and grant receipt there of and to do all other acts and things which may be necessary to be done for the progress and in the case of prosecutions of said case.
6. To employee and other legal practitioner authorising him to exercise the power and authorities hereby conferred on the advocate whenever he may think fit to do so.

And I/We hereby agree to ratify whatever the Advocate or his substitute shall do in the promises.

And I/We hereby agree not to hold the Advocate or his substitute responsible for the result of said for hearing case in consequence from the court when the said case is called up or for any negligence of the said Advocate or his substitute.

And I/We hereby agree that in the event of whole or any part of fee agreed by me to be paid to the Advocate, remaining unpaid he shall be entitled to withdraw from the prosecution of the said case until the same is paid if any costs are allowed for an adjournment the advocate would be entitled to the same.

IN WITNESS WHERE OF I/We agree to set my/our hands to the represent the contents of which have been explained to understand by me/us this the
.....day..... 20.....

(Signature or Thumb Impression of client)

Accepted :

**IN THE HIGH COURT OF PUNJAB AND HARYANA AT
CHANDIGARH**

1. **CWP-17064-2017**
Ajay Kumar Singla & Others Petitioners
Versus
State of Punjab and Others Respondents

2. **CWP-6232-2017**
Mohammad Daud Alam and Others Petitioners
Versus
State of Punjab and Others Respondents

3. **CWP-15869-2017**
Gurcharan Singh and Others Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

4. **CWP-6062-2019**
Bickramjit Singh Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

5. **CWP-31056-2018**
Anita and another Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

6. **CWP-12522-2019**
Jaswinder Singh and Others Petitioners
versus
State of Punjab & Another Respondents

7. **CWP-31137-2018**
Kulbir Singh Petitioner
versus
State of Punjab & Another Respondents

8. Gagandeep Bhardwaj	CWP-31003-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

9. Dr. Amandeep Singh Brar & Others	CWP-31040-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Another Respondents

10. Gagandeep & Others	CWP-25889-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Another Respondents

11. Navjeet Kaur & Another	CWP-31010-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

12. Tara Chand	CWP-29461-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

13. Chandan Kumar Singh & Others	CWP-30891-2018
 Petitioners
versus	
Guru Angad Dev Veterinary and Animal Sciences University, Ludhiana Respondents

14. Gurminder Singh Randhawa & Others	CWP-25940-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

15. Rajpal Singh & Others	CWP-29351-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

16. Gouravjeet Singh & Others	CWP-29355-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

17. Chanan Ram & Others	CWP-31105-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

18. Gurpreet Singh & Others	CWP-25919-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

19. Punit Gupta & Others	CWP-4964-2019
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Another Respondents

20. Sumitpal Kaur	CWP-7966-2019
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

21. Sukhchain Singh & Others	CWP-8755-2019
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

22. Kulwinder Singh & Another	CWP-26033-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

23. Gurwant Singh & Others	CWP-25727-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab & another Respondents

24. Baljit Singh & Others	CWP-26014-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab Respondent

25. Deepak Kumar & Others	CWP-28972-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab through Principal Secretary, Dept. of Finance & Others Respondents

26. Urvinder Kaur	CWP-11788-2019
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

27. Simerjit Kaur & Others	CWP-4573-2019
 Petitioners
versus	
State of Punjab & Others Respondents

28. Amandeep Kaur	CWP-28204-2018
 Petitioner
versus	
State of Punjab & Others Respondents

29. **CWP-30924-2018**
Kulwinder Singh & Others Petitioners
versus Respondents
State of Punjab & Others

30. **CWP-5399-2022**
Gurmeet Singh Girn & Others Petitioners
versus Respondents
State of Punjab & Another

31. **CWP-3466-2018**
Rajesh Chauhan & Others Petitioners
versus Respondents
State of Punjab & Others

32. **CWP-25019-2017**
Lovepreet Singh & Another Petitioners
versus Respondents
State of Punjab & Others

33. **CWP-23206-2017**
Amarjit Singh & Others Petitioners
versus Respondents
State of Punjab & Others

34. **CWP-19162-2017**
Satbir Singh & Others Petitioners
versus Respondents
State of Punjab & Others

35. **CWP-7834-2017**
Dr. Vikramjot Singh & Others Petitioners
versus Respondents
State of Punjab & Others

36.		CWP-23710-2018
Vishavpal Goyal & Others	 Petitioners
	versus	
State of Punjab	 Respondent

37.		CWP-13922-2017
Gurpreet Singh & Others	 Petitioners
	versus	
State of Punjab and Others	 Respondents

38.		CWP-19909-2017
Jagtar Singh and Others	 Petitioners
	versus	
State of Punjab and Others	 Respondents

39.		CWP-17673-2017
Sukhjinder Kaur	 Petitioners
	Versus	
State of Punjab and Others	 Respondents

40.		CWP-16115-2017
Chamkaur Singh and Others	 Petitioners
	Versus	
State of Punjab and Others	 Respondents

41.		CWP-19910-2017
Ranjit Singh Dhillon & Others	 Petitioners
	Versus	
State of Punjab and Another	 Respondents

42.		CWP-22484-2017
Harpal Singh and Others	 Petitioners
	versus	
State of Punjab and Others	 Respondents

43. Harman Singh Rehal and Another. Petitioners
versus
State of Punjab and Another Respondents

44. Gurpreet Singh and Others Petitioners
versus
State of Punjab and Another Respondents

45. Ankush Jindal and Others Petitioners
versus
State of Punjab and Another Respondents

46. Amritpal Singh Randhawa Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

47. Navdeep Singh Chahal and Others Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

48. Sushil Kumar and Others Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

49. Gurvinder Singh and Others Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

50. Jagjit Singh and Others **CWP-6404-2020**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

51. Jagdeep Sangar and Others **CWP-19967-2019**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

52. Harleen Kaur and Others **CWP-15642-2019**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

53. Madhav Jindal and Others **CWP-35680-2019**
versus Petitioners
State of Punjab and Another Respondents

54. Partik Bansal and Others **CWP-33303-2019**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

55. Davinder Singh and Others **CWP-36464-2019**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

56. Gurvinder Singh and Others **CWP-5432-2020**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

57. **CWP-35332-2019**
Baljinder Kaur and Another Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

58. **CWP-12100-2022**
Pankaj Khatana Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

59. **CWP-13197-2020**
Lovepreet Singh and Others Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

60. **CWP-26291-2022**
Kirti Garg and Others Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

61. **CWP-25984-2022**
Kapil Garg and Others Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

62. **CWP-18118-2022**
Malkeet Singh and Others Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

63. **CWP-10346-2022**
Punjab Agricultural University Teacher Association Petitioners
versus
The Punjab Agricultural University and Others Respondents

64. Inderpal Singh and Others **CWP-11260-2022**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

65. Harbinder Singh and Others **CWP-1729-2018**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

66. Saurabh Nath & Others **CWP-3061-2018**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

67. Sandeep Vinayak & Others **CWP-1728-2018**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

68. Revenue Union Irrigation Department Punjab **CWP-3579-2018**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

69. Prabhjot Singh & Others **CWP-3354-2018**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

70. Bakshish Singh and Others **CWP-6584-2018**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

71. Sarbjit Singh & Others	CWP-1681-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Others Respondents

72. Mandeep Singh and Others	CWP-2476-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Others Respondents

73. Ajay Singh and Others	CWP-7958-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Others Respondents

74. Joginder Pal	CWP-6735-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Others Respondents

75. Harmanpreet Singh and Others	CWP-1713-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Others Respondents

76. Maninder Kaur & Others	CWP-1696-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Others Respondents

77. Varinder Kumar and Others	CWP-5354-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Others Respondents

78. Amandeep Joshi and Others	CWP-3332-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Others Respondents

79. Jagdeep Singh and Others	CWP-16779-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Others Respondents

80. Manpreet Singh Etc.	CWP-6888-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Others Respondents

81. Rohit Mehra & Others	CWP-3052-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab Respondents

82. Bhim Singh and Others	CWP-3353-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Others Respondents

83. Sukhpreet Singh and Others	CWP-24420-2017
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Another Respondents

84. Tejinder Singh and Others	CWP-6045-2018
 Petitioners
versus	
State of Punjab and Others Respondents

85. Gurjinder Singh and Others **CWP-1106-2018**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

86. Amandeep Chaudhary and Others **CWP-3862-2018**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

87. Manpreet Singh & Others **CWP-3352-2018**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

88. Jasbir Singh and Others **CWP-6443-2018**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

89. Gunbir Singh Saini and Others **CWP-4146-2018**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

90. Sandeep Singh and Others **CWP-5877-2018**
versus Petitioners
Chandigarh Administration and Others Respondents

91. Amandeep Singh and Others **CWP-3244-2018**
versus Petitioners
State of Punjab and Others Respondents

92.

Abishek Saini and Another

CWP-4542-2021

.... Petitioners

versus

State of Punjab and Another

.... Respondents

93.

Satbir Singh and Others

CWP-20795-2020

.... Petitioners

versus

State of Punjab and Another

.... Respondents

94.

Kapil Kundra and Others

CWP-22025-2020

.... Petitioners

versus

State of Punjab and Others

.... Respondents

95.

Gurbaj Singh and Others

CWP-18232-2020

.... Petitioners

versus

State of Punjab and Another

.... Respondents

96.

Dinesh Kumar and Another

CWP-20515-2020

.... Petitioners

versus

State of Punjab

.... Respondents

97.

Chitresh

.... Petitioners

versus

State of Punjab and Another

.... Respondents

98.

Jagdip Singh and Others

CWP-16813-2020

.... Petitioners

versus

State of Punjab and Others

.... Respondents

99. **CWP-20682-2020**
Lakhbir Singh Bhatti and Others Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

100. **CWP-22232-2020**
Ankush Goyal and Another Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

101. **CWP-10597-2021**
Poonam Gupta And Others Petitioners
versus
State of Punjab and Others Respondents

102. **CWP-11771-2022**
Gurloveleen Singh and Others Petitioners
versus
State of Punjab and Another Respondents

Reserved on: 02.02.2023

Date of Decision: 16.02.2023

**CORAM: HON'BLE MR JUSTICE M.S. RAMACHANDRA RAO
HON'BLE MRS JUSTICE SUKHVINDER KAUR**

Present:

FOR THE PETITIONERS

Mr. Vikas Chatrath, Ms. Tanya Sehgal, Mr. Ujjwal Sharma, Mr. Nitin Kaushal, Mr. BPS Thakur & Mr. Abhishek Singla, Advocates (in CWP No. 17064 of 2017 and 35680 of 2019)

Mr. H.C. Arora, Advocate and
Ms. Sunaina, Advocate (in CWP No. 6232 of 2017)

Mr. Pardeep Singh Mirpur, Advocate
(in CWP-18118-2022, CWP-12522-2019 & CWP-13197-2020)

Ms. Kriteka Sheokand, Advocate (in CWP No. 1681, 1696, 1713, 3332 of 2018 and 15642 of 2019)

Mr. Jatinder Nagpal, Advocate
(in CWP-11187-2020, 25984 & 26291 of 2022)

Mr. J.P.S. Sidhu, Advocate
(in CWP-6404-2020)

Mr. Sunil Kumar Bansal, Advocate
(in CWP-33835-2019)

Mr. Vishal Mittal, Advocate
(in CWP-35332-2019 and 20682-2020)

Mr. Ramesh Goyat, Advocate (in CWP No.3579 of 2018)

Mr. Abhishek Singla, Advocate
(in CWP-6888-2018)

Mr. M.K. Bhatnagar, Advocate for
Mr. S.K. Bawa, Advocate
(in CWP-25889-2018)

Ms. Rajvinder Kaur, Advocate,
(in CWP No. 7966 of 2019)

Mr. Dilraj Singh, Advocate
(in CWPs-3244 & 26033 of 2018)

Mr. Sunny Singla and Mr. Riti Aggarwal, Advocates
(in CWP-4573 & 8755-2019, CWP-10597-2021 and CWP-5432-2020)

Mr. L.S. Virk, Advocate (in CWP No. 36464 of 2019)

Mr. Shubham Saroha, Advocate (in CWP No. 11771 of 2022)

Mr. Satnam Chauhan, Advocate
(in CWP-19910-2017)

Mr. Vijay Pal & Mr. Ashish, Advocates (in CWP-16779-2018)

Mr. H.S. Saini, Advocate (in CWP-24420-2017)

Mr. Gagneshwar Walia, Advocate (in CWP-15869-2017 & CWPs-6735 & 29461-2018)

Mr. Sehaj Bir Singh, Advocate
for PSPCL (in CWP-19910-2017)

Mr. Hardeep Singh Dhillon, Advocate
(in CWPs-2476 & 3466- 2018 & CWP-16813-2020)

Mr. Parvesh Kumar Saini, Advocate
(in CWP-19909-2017, CWP-29355, 29351, 25727, 31105-2018, CWP-6062 & 33303-2019)

Mr. Sunil Hooda, Advocate for
Mr. Samrat Malik (in CWP No. 19162 of 2017, 31040, 30891 of 2018, 5399 of 2022)

Mr. Baldev Singh Maan, Advocate
(in CWP-19967-2019, CWP-20755- 2019, CWP-35879-2019 & CWP-34747-2019)

Mr. Mohit Garg, Advocate (in CWP-27410-2017)

Mr. Puneet Gupta, Advocate
(in CWP No.5877 of 2018)

Mr. Ravi Mishra, Advocate, for Mr. Karan Singla, Advocate (in CWP No.4146, 6443 of 2018)

Mr. Kapil Kakkar, Advocate and
Mr. Shreesh Kakkar, Advocate (in CWP-16115-2017)

Mr. Ravi Kant Sharma, Advocate (in CWP-28972-2018)

FOR THE RESPONDENTS

Mr. Suvir Sidhu, Advocate and
Mr. S.S.Gill, Advocate
for respondents (in CWP-10346-2022)

Mr. Anil Kumar, Advocate for
Mr. Abhilaksh Grover, Advocate
for respondent No.2 -PSPCL (in CWP No.27410 of 2017)

Mr. Aman Sharma, Advocate,
for respondents No.1 to 3 (in CWP-6045-2018)

Mr. Bachan Singh, Advocate for
Mr. R.S. Cheema, Advocate
for respondent Nos.5 to 9 (in CWP-5877-2018)

Mr. Arshdeep Bhullar, Advocate
for respondent No.5 (in CWP-4146-2018) and
for respondent No.4 (in CWP-6443-2018)

Mr. P.P.Rana and Ms. Madhu Dayal, Advocates
for respondent Nos.1 to 3-UT, Chd. (in CWP-5877-2018)

Mr. Anu Chatrath, Sr. Advocate assisted by
Ms. Divya Sharma, Advocate
for respondent No.3/PUDA (CWP-3862-2018)

Mr. Indresh Goel, Advocate, for respondent No.4
(in CWP-5877-2018)

Mr. Vikas Mohan Gupta, Addl. A.G., Punjab.

M.S. RAMACHANDRA RAO, J.

In this batch of Writ Petitions, certain notifications issued by the State of Punjab are challenged.

I. Notifications No.7/204/2012-4FP1/60 dt.15.01.2015, GSR.3/Const/Article 309/AMD.(5)/2015 dt.22.12.2015 and GSR.56/Const./ Art.309/ AMD.(18)/2016 dt. 05.09.2016 are challenged in following Writ Petitions:

CWPs- 6232, 16115, 17064, 17673, 19162, 19909, 19910, 22484, 23206, 25019, 27410 of 2017; CWPs- 1106, 1681, 1696, 1713, 1728, 1729, 3244, 3332, 5354, 29351, 29355, 31003, 31010, 31105, 3862, 25727, 25889, 25940, 6045, 31137, 6888, 7958, 26033 of 2018; CWPs- 35680, 33303, 35332, 4573, 8755, 12522 of 2019; CWPs- 6404, 13197, 11187, 5432, 20795, 18232, 22025, 22232 of 2020; CWP- 10597-2021; and CWPs- 25984, 26291, 10346, 18118 of 2022.

II. Only Notification No.7/204/2012-4FP1/60 dt.15.01.2015 and GSR.56/Const./ Art.309/ AMD.(18)/2016 dt.05.09.2016 are challenged in following Writ Petitions:

CWPs- 3352, 3353, 3061, 3052, 3354, 3579, 26014, 23710, 25919, 6584, 5877 of 2018; CWPs- 4964, 31727, 23213 of 2019; CWPs- 20682, 20515 of 2020; CWP- 4542 of 2021; and CWP- 11771 of 2022.

III. Only Notification No.7/204/2012-4FP1/60 dt.15.01.2015 is challenged in following Writ Petitions:

CWPs- 15869, 7834 of 2017; CWPs- 29461, 6735, 30891, 16779, 28972, 31040, 30924, 31056 of 2018; CWPs- 7966, 36464 of 2019; and CWPs- 5399, 11260 of 2022.

IV. Only Notifications No.7/204/2012-4FP1/60 dt.15.01.2015 and GSR.3/Const/Article 309/AMD.(5)/2015 dt. 22.12.2015 are challenged in following Writ Petitions:

CWPs-13922, 24420 of 2017; CWPs- 2476, 3466, 4146, 6443, 28204 of 2018; CWPs- 6062, 11788, 34747, 35879, 19967, 15642, 20755, 33835 of 2019; CWP-16813-2020; and CWP-12100-2022.

The petitioners in all these Writ Petitions are persons employed in various departments of the State Government or working in aided posts in private schools in the State of Punjab.

The background facts are as under:

Notification No.7/204/2012-4FP1/60 dt.15.01.2015 and clarification No.7/204/2012-4FP.1/166 dt.15.01.2015

The notification dt.15.01.2015 amended the Punjab Civil Services (Second Amendment) Rules, Volume I, Part I, 2015 and added Rule 2.20-A and substituted in Rule 4.1 thereof, for sub Rule (1). They are as under: -

‘Rule 2.20-A:

‘Fixed Monthly Emoluments’ means the emoluments, drawn by a Government employee, but the said emoluments shall not include any Grade Pay, annual increment or any other allowance, except the travelling allowance as per entitlement of the post held by such employee;

New Sub Rule (1) substituted in Rule 4.1:

“(1) Subject to the rules contained in this Chapter, a competent authority may fix the pay of a Government employee, but his pay shall not be so increased as to exceed the pay sanctioned for his post without the sanction of the authority competent to create a post in the same cadre on a rate of pay equal to his pay when increased:

Provided that the Government employee [except a member of service of the Punjab Civil Services (Judicial Branch) and the employees covered under Clause (a) of Rule 4.4], shall be entitled to receive the emoluments, as specified in Rule 2.20A, during the period of his probation.

Provided further that if a Government employee falling under Clause (a) of Rule 4.4, is appointed to a post, his pay during the period of his probation, shall not exceed the pay, which he was drawing on the post on which he holds lien;

Provided further that when the services of a Government employee, are regularized, in that case the period spent on probation by him, shall not be treated to be the time, spent on such post.”

A combined reading of both indicates a government employee (except a member of service of the Punjab Civil Services (Judicial Branch) and the employees covered under Clause (a) of Rule 4.4 (Permanent Employees, who had lien in the permanent post and who are appointed substantively to another post on a time scale of pay) would be entitled to receive only *fixed monthly emoluments* as specified in Rule 2.20-A during the period of probation and such emolument *shall not include* any Grade pay, annual increment or any other allowance except the Travelling Allowance as per entitlement of the post held by such employee. Also the *period spent on probation would not be treated as spent on such post* even if the services of the Government employee are regularized on satisfactory completion of probation.

There was a clarificatory note issued by the Government of Punjab on the same day i.e. 15.01.2015 reiterating the same i.e. that during period of two years probation on recruitment, the fixed emoluments shall be paid to the employee, which shall be equal to the minimum of Pay Band applicable to such new post of employee and during probation period, he shall not be entitled to annual increments or any other allowances except Travelling Allowance; on successful completion of the probation period, he shall be entitled to the salary in the minimum Pay Band including Grade pay

from the beginning on the said post; the period of probation, and if any increase made therein, shall not be considered while fixing the salary.

The decision of Division Bench of this Court in Gurwinder Singh and others Vs. State of Punjab¹

In *Gurwinder Singh and others* (1 Supra), a Division Bench of this Court followed a decision of the Rajasthan High Court in *Gopal Kumawat Vs. State of Rajasthan and others*² wherein similar provision in the Rajasthan Service (Amendment) Rules, 2006 was quashed by the said High Court and held that the above condition prescribed by the notification dt.15.01.2015 and the clarificatory letter dt.15.01.2015 introduced unconscionable terms of contract between the State and its employees, and such terms cannot be made part of appointment orders. It also relied on the decision of the Supreme Court in *Central Inland Water Transport Corporation and another Vs. Brojo Nath Ganguly and another*³ which held that such terms in the appointment order are unconscionable terms of contract; that the State must act as a model employer and cannot take undue advantage of the need of the employee, who does not have any choice in the matter of employment, due to economic compulsions. It held that the employees of the Punjab State Government, who were on probation, did not have any alternative except to accept what the Government has dictated i.e. to accept fixed emoluments during the period of probation without increments or any other allowance except Travelling Allowance.

The Division Bench in *Gurwinder Singh and others* (1 Supra) approved the reasoning of the Rajasthan High Court in *Gopal Kumawat's* case (2 Supra) that the State cannot dictate that employees who were

¹ CWP-8922-2017 (O&M) dt.13.09.2018

² CWP-2963-2007 dt.29.07.2015

³ AIR 1986 SC 1571

regularly selected and appointed on substantive posts should get wages less than living wages which are provided by way of allowances, and that it is unjust, unfair and unreasonable and violative of Article 14 of the Constitution of India; that it amounts to practice of forced labour; and where the State has offered unfair terms of employment, and the candidate accepts it taking up the job without demur, he cannot be held to have accepted the employment on such terms, which are unfair and unconstitutional.

This Court thus quashed the notification dt.15.01.2015, the clarificatory letter dt.15.01.2015 as well as Clauses in appointment letters issued to the petitioners that they will get only fixed emoluments without any allowances and increments during the period of probation and that the said period will not be counted towards the period of work in the pay scale; and directed the State to grant to the petitioners therein the regular pay scale along with all other emoluments like increment etc. *from the date of their initial appointment* with the further prayer to count the period spent on probation as regular service for the purpose of determination of total length of service.

The decision of Division Bench of this Court in Dr.Vishvdeep Singh and others Vs. State of Punjab and others⁴

The same Bench in another case of *Dr.Vishvdeep Singh (4 Supra)* followed its decision in *Gurwinder Singh and others* (1 Supra) and quashed the notification dt.15.01.2015 insofar as it substituted Rule 4.1 of PCS Rules and provided for payment of only fixed monthly emoluments in terms of Rule 2.20-A of PCS Rules and also provided that period spent on probation by a government employee shall not be treated to be the time spent on such post.

⁴ CWP-6391-2016 and batch dt.26.10.2018

It however directed that all such employees shall be entitled to same salary as paid to regular employees *with effect from the date of passing of its judgment* (and not from the date of their initial appointment as held by it in *Gurwinder Singh and others* (1 Supra)).

It also extended the benefit to petitioners therein, who were working as Doctors in various departments of State Government against existing vacancies, including those Doctors who had not approached the Court and are working against the existing vacancies, and declared that they would also be entitled to benefit of the said judgment.

In this case, the Division Bench relied on the decisions in *Secretary, State of Karnataka and others Vs. Uma Devi*⁵ and *State of Punjab Vs. Jagjit Singh and others*⁶ etc. to hold that persons discharging identical duties cannot be treated differently in the matter of their pay and that the principle of equal pay and equal work, which is enshrined in Article 39 of the Constitution of India, would apply.

Proceedings in the Supreme Court against the said decisions

It is not in dispute that SLP No.4762 of 2020 was filed by the State of Punjab in the Supreme Court of India against the order in *Gurwinder Singh and others* (1 Supra) and SLP No.11476 of 2020 was filed by it against the order in *Dr. Vishavdeep Singh and others* (4 Supra), and that only notice was issued in the SLPs and contempt proceedings only were stayed.

There is no stay granted by the Supreme Court of the judgments rendered in both cases.

⁵ 2006 (4) SCC 1 (Constitution Bench)

⁶ 2017 (1) SCC 148

Notification dt.22.12.2015

This notification was issued to further amend the Punjab Civil Services Rules, Volume I, Part I, and the Rules amended were called Punjab Civil Services (Fifth Amendment) Rules, Volume I, Part I, 2015 which was to come into effect from 20.03.2015. Under this notification:

- (a) ‘Rule 2.20-A was omitted.
- (b) In Rule 4.1, for Sub Rule (1), new Sub Rules were substituted as under:

“(1) Subject to the rules contained in this Chapter, a competent authority may fix the pay of a Government employee, but his pay shall not be so increased as to exceed the pay sanctioned for his post without the sanction of the authority competent to create a post in the same cadre on a rate of pay equal to his pay when increased:

Provided that the Government employee [except a member of service of the Punjab Civil Services (Judicial Branch), specialist doctors and the employees covered under Clause (a) of Rule 4.4, shall be entitled to receive the emoluments, during the period of his probation.

Provided further that when the services of a Government employee, who was receiving fixed monthly emoluments during the period of probation are confirmed, the period spent on probation by him, shall not be treated to be the time spent on the time scale applicable to his post.

Explanation – The expression “fixed monthly emoluments” means the amount drawn monthly by a Government employee equal to the minimum of the pay band of the service or post to which he is appointed and shall not include grade pay, special pay, annual increment or any other allowance, except travelling allowance drawn with reference to the grade pay of the relevant service or post. It shall also not include any other emoluments which may be specifically classed as part of pay by the competent authority, as provided in Rule 2.44(b).

(1A) The provisions of sub-rule(1), shall have effect notwithstanding anything inconsistent therewith contained in these rules or other rules for the time being in force.”

Thus, the definition of the expression 'fixed monthly emoluments' contained in 2.20-A was introduced by way of explanation in Sub Rule (1) and it was provided that Government employees except a member of the service of the Punjab Civil Service (Judicial Branch), Specialist Doctors and employees covered under Clause (a) of Rule 4.4 (i.e. Permanent Employees who had lien in the permanent post and who are appointed substantively to another post on a time scale of pay) would be entitled to receive fixed monthly emoluments as mentioned in the explanation during the period of their probation; and when his services are confirmed, the period spent on probation by him would not be treated as time spent on the time scale application to his post.

Thus, what was contained in the notification dt.15.01.2015 is introduced in a different form again in the notification dt.22.12.2015.

Contentions of parties

Petitioners' counsel contend that for the same reasons that the notification dt.15.01.2015 was quashed, even the notification dt.22.12.2015 ought to be quashed.

Counsel for the State, however contended that:

(a)since the SLPs filed in the Supreme Court challenging the judgments of this Court in *Gurwinder Singh and others* (1 Supra) and *Dr. Vishavdeep Singh and others* (4 Supra) are pending in the Supreme Court since 2020,

(b)the decision of the Rajasthan High Court in the case of *Gopal Kumawat* (2 Supra) had been challenged in the Supreme Court in SLP No.25565 of 2015, and the same is also pending in the Supreme Court,

This Court should refrain from pronouncing on the validity of the notification dt.22.12.2015.

Consideration by the Court

We do not agree with the said submissions of Counsel for the State.

In our opinion, the ratio of the above 2 decisions in *Gurwinder Singh and others* (1 Supra) and *Dr. Vishavdeep Singh and others* (4 Supra) equally applies to the consideration of the validity of the notification dt.22.12.2015 since what was contained in the notification dt.15.01.2015 was introduced in a different form in the notification dt.22.12.2015; there is no material change therein except that in addition to members of the Punjab Civil Service (Judicial Branch) and Permanent Employees who had lien in the permanent post and who are appointed substantively to another post on a time scale of pay, Specialist Doctors were also granted the exemption from application of the Rule (which directed payment of fixed monthly emoluments during the period of probation and for not counting of period spent on probation as time spent on the time scale applicable to their post).

In fact, the contention that there is an SLP pending against the judgment in *Gopal Kumawat's* case (2 Supra) had been raised at the time when *Gurwinder Singh and others* (1 Supra) was being decided, and this Court in its judgment in *Gurwinder Singh and others* (1 Supra) observed at Para 9 that it was not inclined to adjourn the said case *sine die* merely because SLP had been filed against the judgment of the Rajasthan High Court in *Gopal Kumawat's* case (2 Supra).

In *Shree Chamundi Mopeds Ltd. v. Church of South India Trust Assn*⁷, the Supreme Court had held:

"While considering the effect of an interim order staying the operation of the order under challenge, a distinction has to be made between quashing of an order and stay of operation of an order. Quashing of an order results in the restoration of the position as it stood on the date of the passing of the order which has been quashed. The stay of operation of an order does not, however, lead to such a result. It only means that the order which has been stayed would not be operative from the date of the passing of the stay order and it does not mean that the said order has been wiped out from existence."

(emphasis supplied)

Another Division Bench of this Court in *Chief Engineer, UT, Chandigarh Vs. Ram Sarup Walia and others*⁸, held that even if a stay is granted of a judgment by the Supreme Court in an appeal preferred against it, and even if the appeal is admitted, the stay order of the Supreme Court does not have the effect of rendering the said judgment *non est* till the disposal of the Appeal.

Therefore, we reject the plea of the counsel for the State that these cases ought not to be decided till the SLPs preferred against the judgments of this Court in *Gurwinder Singh and others* (1 Supra) and *Dr. Vishavdeep Singh and others* (4 Supra), are decided by the Supreme Court or till the SLP filed in the Supreme Court against the judgment of the Rajasthan High Court in *Gopal Kumawat's* case (2 Supra), is decided.

But there is another point which is required to be considered by us.

While in *Gurwinder Singh and others* (1 Supra), this Court had granted relief to the petitioners by granting them regular pay scale along

⁷ (1992) 3 SCC 1, at page 9

⁸ 2012(3) S.C.T. 157

with all other emoluments like increment etc. *from the date of their initial appointment* with further direction to count the period spent on probation as regular service for the purpose of determination of total length of service under the Service Rules, in ***Dr. Vishavdeep Singh and others*** (4 Supra), though notification dt. 15.01.2015 was quashed, but in clause (iii) in the last page, the same Bench directed however that all such employees shall be entitled to the same salary as paid to regular employees with effect from *the date of passing of the said judgment* i.e. only from 26.10.2018 when the said case was decided.

The petitioners contend that they are entitled to relief as directed in ***Gurwinder Singh and others*** (1 Supra) and not as directed in ***Dr. Vishavdeep Singh and others*** (4 Supra).

They contend that normally when a statute or a rule or a notification is quashed, it is as if it was never enacted, that it was *void ab initio* and they should get the benefit from their initial date of appointment and not from any later date.

They also contend that no reason is mentioned in the judgment in ***Dr. Vishavdeep Singh and others*** (4 Supra) as to why the said benefit is granted only from the date of the judgment passed therein and not from the date of initial appointment.

According to them, a High Court does not have power or jurisdiction to give only prospective operation to its judgments and such power of jurisdiction is vested only exclusively with the Supreme Court of

India as held in *Golakh Nath vs. State of Punjab*⁹ and *State of Manipur and others vs. Suraj Kumar Okram and others*¹⁰.

The counsel for the State contended that though the above legal position is not in dispute, it cannot be denied that High Courts undoubtedly have power to mould relief and restrict the grant of relief in exercise of their equity jurisdiction as held in *P.V. George Vs. State of Kerala*¹¹.

There is in our opinion no dispute that this Court had quashed the notification dt.15.01.2015 in *Dr. Vishavdeep Singh and others* (4 Supra), but such quashing was rightly not done prospectively as in case of *Gurwinder Singh and others* (1 supra).

But there is no reason assigned in the said judgment in *Dr. Vishavdeep Singh and others* (4 Supra) as to why the Court in that case was granting relief to the parties only from the date of its judgment and not from the date of their initial appointment.

In the absence of any reasons assigned by this Court in *Dr. Vishavdeep Singh and others* (4 Supra) as to why the Court was granting relief to the parties only from the date of its judgment and not from the date of their initial appointment, the said portion of the judgment therein cannot operate as a *ratio decidendi* and bind us.

Also, normally the effect of declaration of a statute or a rule or a notification by a Court on the ground that it infringes a fundamental right such as Article 14 or 16 like in the instant cases, is that it is null and void.

In *Behram Khurshid Pesikaka vs. State of Bombay*¹², a Seven Judge Bench of the Supreme Court held that if any law was made after

⁹ AIR 1967 SC 1643

¹⁰ 2022 (2) Scale 674

¹¹ 2007 (3) SCC 557

¹² 1955 AIR (SC) 123

26.01.1950 which was repugnant to the Constitution of India, it would be null and void. It held that there is no distinction between a declaration of unconstitutionality brought about by lack of legislative power from a declaration of unconstitutionality brought about by reason of abridgement of Fundamental Rights; that both these declarations of unconstitutionality go to the root of the power itself and there is no real distinction between them; and when the law making power of the State is restricted by a written fundamental law, then any law enacted and opposed to the fundamental law is in excess of the legislative authority and is thus a nullity. Mahajan CJ, for the majority held:

*"10. The meaning to be given to the expression "void" in Article 13(1) is no longer res integra. It stands concluded by the majority decision in **Kesava Madhava Menon v. State of Bombay**¹³. The minority view there was that the word "void" had the same meaning as "repeal" and therefore a statute which came into clash with fundamental rights stood obliterated from the statute-book altogether, and that such a statute was void ab initio. The majority however held that the word "void" in Article 13(1), so far as existing laws were concerned, could not be held to obliterate them from the statute-book, and could not make such laws void altogether, because in its opinion, Article 13 had not been given any retrospective effect. The majority however held that after the coming into force of the Constitution the effect of Article 13(1) on such repugnant laws was that it nullified them, and made them ineffectual and nugatory and devoid of any legal force or binding effect. It was further pointed out in one of the judgments representing the majority view, that the American rule that if a statute is repugnant to the Constitution the statute is void from its birth, has no application to cases concerning obligations incurred or rights accrued in accordance with an existing law that was constitutional in its inception, but that if any law was made after 26th January, 1950, which was repugnant to the Constitution, then the same rule shall have to be followed in India as followed in America. The result therefore of this pronouncement is that the part of the section of an existing law which is unconstitutional is not law, and is null and void. For determining the rights and obligations of citizens the part declared void*

¹³ AIR 1951 SC 128

should be notionally taken to be obliterated from the section for all intents and purposes, though it may remain written on the statute-book and be a good law when a question arises for determination of rights and obligations incurred prior to 26th January, 1950 and also for the determination of rights of persons who have not been given fundamental rights by the Constitution. Thus, in this situation, there is no scope for introducing terms like "relatively void" coined by American Judges in construing a Constitution which is not drawn up in similar language and the implications of which are not quite familiar in this country.

11. We are also not able to endorse the opinion expressed by our learned Brother, Venkatarama Ayvar that a declaration of unconstitutionality brought about by lack of legislative power stands on a different footing from a declaration of unconstitutionality brought about by reason of abridgement of fundamental rights. We think that it is not a correct proposition that constitutional provisions in Part III of our Constitution merely operate as a check on the exercise of legislative power. It is axiomatic that when the law-making power of a State is restricted by a written fundamental law, then any law enacted and opposed to the fundamental law is in excess of the legislative authority and is thus a nullity. Both these declarations of unconstitutionality go to the root of the power itself and there is no real distinction between them. They represent but two aspects of want of legislative power. The legislative power of Parliament and the State Legislatures as conferred by Articles 245 and 246 of the Constitution stands curtailed by the fundamental rights chapter of Constitution. A mere reference to the provisions of Article 13(2) and Articles 245 and 246 is sufficient to indicate that there is no competency in Parliament or a State Legislature to make a law which comes into clash with Part III of the Constitution after the coming into force of the Constitution. Article 13(2) is in these terms:

"The State shall not make any law which takes away or abridges the rights conferred by this Part and any law made in contravention of this clause shall, to the extent of the contravention, be void."

This is a clear and unequivocal mandate of the fundamental law prohibiting the State from making any laws which come into conflict with Part III of the Constitution. The authority thus conferred by Articles 245 and 246 to make laws subjectwise in the different legislatures is qualified by the declaration made in Article 13(2). That power can only be exercised subject to the prohibition contained in Article 13(2). On the construction of Article 13(2) there was no divergence of opinion between the majority and the minority in

*Kesava Madhava Menon v. State of Bombay*¹³. It was only on the construction of Article 13(1) that the difference arose because it was felt that that article could not retrospectively invalidate laws which when made were constitutional according to the Constitution then in force.”

This principle was recently reiterated in the case of *Suraj Kumar Okram* (10 Supra) in the context of a statute which is adjudged to be unconstitutional. It was held that in such a case, it is as if it had never been. Rights cannot be built up under it; contracts which depend upon it for their consideration are *void*; it constitutes a protection to no one who has acted under it and no one can be punished for having refused obedience to it before the decision was made. It was held that it was as inoperative as though it had never been passed.

Therefore, in our opinion, once the notification dt.15.01.2015 was quashed in *Gurwinder Singh and others* (1 Supra) and also in *Dr. Vishavdeep Singh and others* (4 Supra) as being violative of Article 14 of the Constitution of India, it is as if it had never been made.

As a consequence, the petitioners would be entitled to the benefits flowing from the said judgments from the date of their initial appointment itself and not from any later date after completion of period of probation.

Though counsel for the State sought to contend that the notifications dt.15.01.2015 and 22.12.2015 had been issued on the ground of certain financial difficulties of the State, and so the benefit of the quashing of the said notification and similar notifications ought to be postponed and granted from a date after the date of initial appointment, we cannot agree with such submission because such a ground was deemed to have been

rejected in the decisions rendered by this Court in *Gurwinder Singh and others* (1 Supra) and also in *Dr. Vishavdeep Singh and others* (4 Supra).

Therefore, the same reason cannot be accepted for postponing the benefit of the quashing of the notification dt.15.01.2015 and the other similar notifications because once it is rejected for one purpose, it is deemed to be rejected for other purposes as well.

In *Haryana State Minor Irrigation Tubewells Corporation v. G.S. Uppal*¹⁴ a Division Bench of this High Court held that plea of financial constraints cannot be raised by the State with regard to only some categories of its employees and principle of “equal pay for equal work” has to be applied by it without discrimination amongst them. It held:

“ 20.... Pleadings of the parties extracted above, would thus, manifest that it is only the category of the petitioners, which has been singled out, whereas all other employees, even of the appellant Corporation, have been given increase in their pay scales, as commensurate to their counterparts, i.e., holding the same posts in the Government Departments. Not only that, the said increase has been given to the posts held by other Engineers, inasmuch as, even those, who are holding engineering posts above the rank of the petitioners, have also been given a similar pay hike. It is only three categories of the petitioners, which have been left out. Is there any justification for the same, is, thus, the only question to be determined? We find nothing at all mentioned in the written statement or that might have been urged during the course of arguments, which may justify increase in the pay scales of all other categories of the employees of the Corporation including those, who are holding engineering posts, and not the petitioners. Decision of the Government in, thus, rejecting the proposal of the Board of Directors smacks of individual discrimination and thus straightaway comes within the vice of Article 14 of the Constitution of India. All that could be said in the defence is based upon Article 135 of the Articles of Association, which reads thus:—

“135. Notwithstanding anything contained in any of the Articles, the Government may, from time to time, issue such directives as they may consider necessary in matter of board policy and in like manner may very

¹⁴ 2001 SCC OnLine P&H 890 : ILR (2002) 1 P&H 253 : (2002) 2 SLR 256, at page 253

and annual and such directive. The company shall given immediate effect to directives so issued."

21. First of all, giving a pay scale to its employees by virtue of powers so conferred by Article 81(v) as also 5.1 of Service Bye-laws does not appear to be a policy decision that might have been taken by the Board and even if the same be so, it cannot possibly be sustained, as the petitioners along have been singled out, whereas the same very decision of the Board with regard to all other employees has since been accepted or concurred with the Government.

22. Insofar as, pleadings pertaining to the financial position of the appellant Corporation in the writ petition and one contained in Civil Misc. bearing No. 3547 of 2001 filed during the course of arguments are concerned, suffice it to say that it is not the case of the appellant that it is not financially viable. It may be true that at present some banks might have filed various applications in the Debt Recovery Tribunal for recovery of Rs. 96 crores against the appellant, as is the pleading in the Misc. Application aforesaid but it is the case of the Corporation itself that it shall not be able to pay the said debuts without financial assistance of the State Government. If the State is to financially help the Corporation, it can do so in paying the wages to the employees. That apart, the Corporation cannot plead financial loss only with regard to a limited categories of employees. It cannot be said that it is financially sound insofar as other employees are concerned but finds financial constraints only insofar as the petitioners are concerned."

(emphasis supplied)

Therefore, all the Writ Petitions are allowed and the notification dt.22.12.2015 is also quashed and the benefit thereof shall accrue to the petitioners who have challenged it from their date of initial appointment as was done in the case of *Gurwinder Singh and others* (1 Supra).

The question next to be considered is *whether the benefit of the quashing of these notifications should be confined only to the Writ Petitioners and not extended to other Government employees or employees working in aided posts, who had also been given appointment on conditions similar to those which are quashed in these Writ Petitions.*

Notification No. GSR.56/Const./ Art.309/ AMD.(18)/2016 dt.05.09.2016

We may also point out that a notification dt.05.09.2016 was issued by the Government of Punjab called Punjab Civil Services (General and Common Conditions of Service) (Second Amendment) Rules, 2016 through which the period of probation was increased from 2 years to 3 years by making a substitution for the word 'two' with the word 'three' in Rule 7 Sub Rule (1).

Though, this notification is challenged in some of the cases, there is no pleading as to why it should be quashed. Therefore, in this batch of cases, we are not inclined to go into the validity of the said notification in the absence of proper pleading by the petitioners and leave it open for consideration in an appropriate case where there is adequate pleading and the State has had an opportunity to rebut it.

Accordingly, the Writ Petitions are allowed as under:

- (a) Notification No.7/204/2012-4FP1/60 dt.15.01.2015 having already been quashed in *Gurwinder Singh and others* (1 supra) and *Dr. Vishavdeep Singh and others* (4 Supra), there is no need to quash it again;
- (b) Clarification No.7/204/2012-4FP.1/166 dt.15.01.2015 and notification GSR.3/Const/Article 309/AMD.(5)/2015 dt.22.12.2015 to the extent they held that during period of probation or if increase in such period of probation, only fixed emoluments shall be paid to the employee, which shall be equal to the minimum of pay band of the service or post to which he is appointed and shall not include Grade Pay, Special Pay, Annual Increment or any other allowance except Travelling

Allowance **AND** further directing that the period of probation shall not be treated to be the time spent on the time scale applicable to his post, are quashed;

- (c) Any conditions included in appointment letters issued to petitioners on the basis of the above notifications, are also quashed;
- (d) The respondents are directed to grant to the petitioners the regular pay scale along with all other emoluments, allowances etc. from the date of their initial appointment and pay the arrears within three months from today;
- (e) The respondents are directed to count the period spent on probation as regular services for the purpose of determination of the total length of service under the Service Rules.
- (f) The validity of the notification No. GSR.56/Const./Art.309/AMD.(18)/2016 dt.05.09.2016 issued by the State of Punjab is left open for consideration in an appropriate case.

Pending application(s), if any, shall stand disposed of.

(M.S. RAMACHANDRA RAO)
JUDGE

(SUKHVINDER KAUR)
JUDGE

16.02.2023

Vivek

1. Whether speaking/reasoned?	Yes
2. Whether reportable?	Yes



Google Play

<https://play.google.com/store/apps/details?id=com.nic.sciapp>

<https://apps.apple.com/in/app/supreme-court-of-india/id1523266644>
[Get Your App](#)
[Case Information \(click here\)](#)

Diary Number	Case Number	Party Name	AOR	Court / Tribunal	Free Text
--------------	-------------	------------	-----	------------------	-----------

	9100	<input type="text" value="captcha*"/>
--	------	---------------------------------------

Diary No.	Year	
11476	2020	<input type="button" value="Submit"/>

Diary No.- 11476 - 2020

THE STATE OF PUNJAB vs. DR. VISHAVDEEP SINGH

Case Details

Diary No.	11476/2020 Filed on 21-05-2020 02:23 PM [SECTION: IV-B]	PENDING
Case No.	SLP(C) No.(Verified On 21-07-2020)	
Present/Last Listed On	06-12-2022 [HON'BLE MR. JUSTICE M.R. SHAH and HON'BLE MS. JUSTICE HIMA KOHLI]	
Status/Stage	Pending - (Motion Hearing [DISPOSAL/FINAL DISPOSAL AT ADMISSION STAGE - CIVIL CASES]) List On (Date) (10-01-2023), Not taken up/ Not Today-Ord dt:06-12-2022	
Tentatively case may be listed on (likely to be listed on)	28-03-2023 (Computer generated)	
Category	0610-Service Matters : Pay scales	
Act		
Petitioner(s)	1 THE STATE OF PUNJAB PRINCIPAL SECRETARY MAIN CIVIL SECRETARIAT, PUNJAB AT CHANDIGARH ,CHANDIGARH , CHANDIGARH 2 PRINCIPAL SECRETARY Principal Secretary MAIN CIVIL SECRETARIAT, PUNJAB AT CHANDIGARH , , PUNJAB 3 DIRECTOR Director PARIVAR KALYAN BHAWAN, SECTOR 34A, CHANDIGARH ,CHANDIGARH , CHANDIGARH	


<https://play.google.com/store/apps/details?id=com.nic.sciapp>
<https://apps.apple.com/in/app/supreme-court-of-india/id1523266644>
[Get Your App](#)
[Case Information \(click here\)](#)

Diary Number	Case Number	Party Name	AOR	Court / Tribunal	Free Text																
	7500		<input type="text"/>																		
Diary No.	Year																				
4762	2020			<input type="button" value="Submit"/>																	
Diary No.- 4762 - 2020 CHIEF ENGINEER/HRD PUNJAB STATE POWER CORPORATION LTD. vs. GURWINDER SINGH																					
Case Details <table border="1"> <tr> <td>Diary No.</td> <td>4762/2020 Filed on 05-02-2020 02:25 PM [SECTION: IV-B] PENDING</td> </tr> <tr> <td>Case No.</td> <td>SLP(C) No.(Verified On 18-03-2020)</td> </tr> <tr> <td>Present/Last Listed On</td> <td>06-12-2022 [HON'BLE MR. JUSTICE M.R. SHAH and HON'BLE MS. JUSTICE HIMA KOHLI]</td> </tr> <tr> <td>Status/Stage</td> <td>Pending - (Motion Hearing [DISPOSAL/FINAL DISPOSAL AT ADMISSION STAGE - CIVIL CASES]) List On (Date) (10-01-2023), Not taken up/ Not Today-Ord dt:06-12-2022</td> </tr> <tr> <td>Tentatively case may be listed on (likely to be listed on)</td> <td>28-03-2023 (Computer generated)</td> </tr> <tr> <td>Category</td> <td>0620-Service Matters : Probation & Confirmation</td> </tr> <tr> <td>Act</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Petitioner(s)</td> <td>1 CHIEF ENGINEER/HRD PUNJAB STATE POWER CORPORATION LTD. CHIEF ENGINEER/HRD PUNJAB STATE POWER CORPORATION LTD. PSEB HEAD OFFICE, THE MALL PATIALA , , PUNJAB</td> </tr> </table>						Diary No.	4762/2020 Filed on 05-02-2020 02:25 PM [SECTION: IV-B] PENDING	Case No.	SLP(C) No.(Verified On 18-03-2020)	Present/Last Listed On	06-12-2022 [HON'BLE MR. JUSTICE M.R. SHAH and HON'BLE MS. JUSTICE HIMA KOHLI]	Status/Stage	Pending - (Motion Hearing [DISPOSAL/FINAL DISPOSAL AT ADMISSION STAGE - CIVIL CASES]) List On (Date) (10-01-2023), Not taken up/ Not Today-Ord dt:06-12-2022	Tentatively case may be listed on (likely to be listed on)	28-03-2023 (Computer generated)	Category	0620-Service Matters : Probation & Confirmation	Act		Petitioner(s)	1 CHIEF ENGINEER/HRD PUNJAB STATE POWER CORPORATION LTD. CHIEF ENGINEER/HRD PUNJAB STATE POWER CORPORATION LTD. PSEB HEAD OFFICE, THE MALL PATIALA , , PUNJAB
Diary No.	4762/2020 Filed on 05-02-2020 02:25 PM [SECTION: IV-B] PENDING																				
Case No.	SLP(C) No.(Verified On 18-03-2020)																				
Present/Last Listed On	06-12-2022 [HON'BLE MR. JUSTICE M.R. SHAH and HON'BLE MS. JUSTICE HIMA KOHLI]																				
Status/Stage	Pending - (Motion Hearing [DISPOSAL/FINAL DISPOSAL AT ADMISSION STAGE - CIVIL CASES]) List On (Date) (10-01-2023), Not taken up/ Not Today-Ord dt:06-12-2022																				
Tentatively case may be listed on (likely to be listed on)	28-03-2023 (Computer generated)																				
Category	0620-Service Matters : Probation & Confirmation																				
Act																					
Petitioner(s)	1 CHIEF ENGINEER/HRD PUNJAB STATE POWER CORPORATION LTD. CHIEF ENGINEER/HRD PUNJAB STATE POWER CORPORATION LTD. PSEB HEAD OFFICE, THE MALL PATIALA , , PUNJAB																				



Google Play

<https://play.google.com/store/apps/details?id=com.nic.sciapp>

<https://apps.apple.com/in/app/supreme-court-of-india/id1523266644>
[Get Your App](#)
[Case Information \(click here\)](#)

Diary Number	Case Number	Party Name	AOR	Court / Tribunal	Free Text																														
	9381																																		
<input type="text" value="Diary No."/>		<input type="text" value="Year"/>	<input type="button" value="Submit"/>																																
Diary No.- 33830 - 2022 DR. VISHAVDEEP SINGH vs. STATE OF PUNJAB																																			
Case Details <table border="1"> <tr> <td>Diary No.</td> <td>33830/2022 Filed on 19-10-2022 03:46 PM [SECTION: IV-B]</td> <td>PENDING</td> </tr> <tr> <td>Case No.</td> <td colspan="2">SLP(C) No.(Verified On 25-11-2022)</td> </tr> <tr> <td>Present/Last Listed On</td> <td colspan="3">06-12-2022 [HON'BLE MR. JUSTICE M.R. SHAH and HON'BLE MS. JUSTICE HIMA KOHLI]</td> </tr> <tr> <td>Status/Stage</td> <td colspan="3">Pending - (Motion Hearing [AFTER NOTICE (FOR ADMISSION) - CIVIL CASES]) List On (Date) (10-01-2023), Not taken up/ Not Today-Ord dt:06-12-2022</td> </tr> <tr> <td>Tentatively case may be listed on (likely to be listed on)</td> <td colspan="3">28-03-2023 (Computer generated)</td> </tr> <tr> <td>Category</td> <td colspan="3">0607-Service Matters : Condition of service</td> </tr> <tr> <td>Act</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Petitioner(s)</td> <td colspan="3">1 DR. VISHAVDEEP SINGH S/D/W/Thru:- PARDEEP SINGH DOCTOR PRESENTLY POSTED AS MEDICAL OFFICER CIVIL HOSPITAL FARIDKOT, DISTRICT FARIDKOT, PUNJAB ,FARIDKOT , PUNJAB</td> </tr> </table>						Diary No.	33830/2022 Filed on 19-10-2022 03:46 PM [SECTION: IV-B]	PENDING	Case No.	SLP(C) No.(Verified On 25-11-2022)		Present/Last Listed On	06-12-2022 [HON'BLE MR. JUSTICE M.R. SHAH and HON'BLE MS. JUSTICE HIMA KOHLI]			Status/Stage	Pending - (Motion Hearing [AFTER NOTICE (FOR ADMISSION) - CIVIL CASES]) List On (Date) (10-01-2023), Not taken up/ Not Today-Ord dt:06-12-2022			Tentatively case may be listed on (likely to be listed on)	28-03-2023 (Computer generated)			Category	0607-Service Matters : Condition of service			Act				Petitioner(s)	1 DR. VISHAVDEEP SINGH S/D/W/Thru:- PARDEEP SINGH DOCTOR PRESENTLY POSTED AS MEDICAL OFFICER CIVIL HOSPITAL FARIDKOT, DISTRICT FARIDKOT, PUNJAB ,FARIDKOT , PUNJAB		
Diary No.	33830/2022 Filed on 19-10-2022 03:46 PM [SECTION: IV-B]	PENDING																																	
Case No.	SLP(C) No.(Verified On 25-11-2022)																																		
Present/Last Listed On	06-12-2022 [HON'BLE MR. JUSTICE M.R. SHAH and HON'BLE MS. JUSTICE HIMA KOHLI]																																		
Status/Stage	Pending - (Motion Hearing [AFTER NOTICE (FOR ADMISSION) - CIVIL CASES]) List On (Date) (10-01-2023), Not taken up/ Not Today-Ord dt:06-12-2022																																		
Tentatively case may be listed on (likely to be listed on)	28-03-2023 (Computer generated)																																		
Category	0607-Service Matters : Condition of service																																		
Act																																			
Petitioner(s)	1 DR. VISHAVDEEP SINGH S/D/W/Thru:- PARDEEP SINGH DOCTOR PRESENTLY POSTED AS MEDICAL OFFICER CIVIL HOSPITAL FARIDKOT, DISTRICT FARIDKOT, PUNJAB ,FARIDKOT , PUNJAB																																		

ITEM NO.32

COURT NO.5

SECTION IV-B

S U P R E M E C O U R T O F I N D I A
RECORD OF PROCEEDINGS

SPECIAL LEAVE PETITION (CIVIL) Diary No(s). 33830/2022

(Arising out of impugned final judgment and order dated 26-10-2018 in CWP No. 6391/2016 08-11-2019 in RACW No. 388/2018 passed by the High Court Of Punjab & Haryana At Chandigarh)

DR. VISHAVDEEP SINGH & ORS.

Petitioner(s)

VERSUS

STATE OF PUNJAB & ORS.

Respondent(s)

(IA No.179676/2022-CONDONATION OF DELAY IN FILING and IA No.179679/2022-EXEMPTION FROM FILING C/C OF THE IMPUGNED JUDGMENT and IA No.179680/2022-EXEMPTION FROM FILING O.T. and IA No.179677/2022-PERMISSION TO FILE ADDITIONAL DOCUMENTS/FACTS/ANNEXURES)

Date : 02-12-2022 This petition was called on for hearing today.

CORAM : HON'BLE MR. JUSTICE M.R. SHAH
HON'BLE MR. JUSTICE C.T. RAVIKUMAR

For Petitioner(s) Ms. Chitrangda Rastravara, Advocate
Mr. Manvendra Singh Rathore, Advocate
Mr. Dashrath Singh, Advocate
Mr. Abhijeet Singh, Advocate
Mr. Aishwary Mishra, Advocate
Mr. Aditya Pratap Singh Chauhan, Advocate
Mr. Gp. Capt. Karan Singh Bhati, AOR

For Respondent(s)

UPON hearing the counsel the Court made the following
O R D E R

Issue notice on the Special Leave Petitions as well as on the application for condonation of delay.

Tag with SLP (C) D. No. 11476/2020.

Signature Not Verified
Digital Signature R
Natarajan
Date: 2022/12/03
12:56:42 IST
Reason:

NATARAJAN)

A.T. REGISTRAR-cum-PS

(NISHA TRIPATHI)
ASSISTANT REGISTRAR

ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵੀਰ/ਭੈਣ ਜੀ,

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੈਰੇਟ ਕੇਸਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਡਾ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੂੰ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰ. 98157-13297, 90410-13814 ਤੋਂ 19 (ਲਾਈਨ) ਤੋਂ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।

1. Govt. of Punjab, Department of Finance (Finance Pension Policy and Co-ordination Branch) ਦੇ Notificaion No. 02/01/2022-2FPPC/153 ਮਿੱਤੀ 18-11-2022 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ National Pension System (NPS) ਦੀ ਥਾਂ ਤੋਂ Old Pension Scheme ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। ਇਹ Notificaion ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਵਲੋਂ Article 309 of the Constitution of India ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
2. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 17 ਜੁਲਾਈ 2020 ਵਾਲੀ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਸਾਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕੈਂਦਰ ਵਾਲੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਰੀ ਮਿਲਣਗੇ। ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਵਲੋਂ 21 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਲੋਂ ਇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ, ਹੈਡ ਮਾਸਟਰ, ਲੈਕਚਰਾਰ, ਵੈਕੋਸ਼ਨਲ ਲੈਕਚਰਾਰ, ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓ ਤੋਂ ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕੋ 35,400 ਦਾ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ. / ਈ.ਟੀ.ਟੀ., ਐਚ.ਟੀ. ਅਤੇ ਆਰਟ ਐਂਡ ਕਰਾਫਟ ਟੀਚਰ ਨੂੰ ਵੀ 29,200 ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। As per 7th central pay commission (CPC), the present Punjab pay structure comprises of five pay bands and 32 grade pays have merged into 15 grade of central government. ਕੈਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਲਾਜ਼ੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹਰ ਨਵ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧੀਆਪਕ ਨੂੰ ਦਸ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਘਾਟਾ ਪੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਖੇਣੀ ਯੋਗ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ Civil Appeal No. 213 Of 2013 State Of Punjab & Ors V/s Jagjit Singh 'ਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਸੇ.ਐਸ. ਖੇਗਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਏ.ਬੈਂਡ ਦੇ 102 ਸਫੇ ਦੇ 26-10-2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਿਧਾਤ Daily Wages/ Temporary Worker ਅਤੇ ਨੇਕੇ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਲਾਜ਼ੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਹੜੇ Proper Selection Procedure ਰਾਹੀਂ Sanctioned Posts ਲੰਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਥੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜਦੋਕਿ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਸਿੱਮੇਜਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 15896 of 2023 (O&M) Saurabh Sharma and Others V/S State of Punjab and Another ਦੀ ਰਿੱਟ 13-09-2024 Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੁਧੇ ਪਾਈ ਗਈ LPA No. 2977 of 2024 (O&M) State of Punjab and Another V/S Dr. Saurabh Sharma and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 10-12-2024 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਦੇ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੁਧੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਸਰਵਵੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ SLP (Civil) No. 1158 of 2025 The State of Punjab and Another V/S Saurabh Sharma and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 20-01-2025 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਦੇ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ Dismiss ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੈਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੇਲਾ ਦੇ ਬਜਾਏ 17 ਜੁਲਾਈ 2020 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।

3. ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਅਤੇ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਲਗਭਗ 12844 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੈਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 55% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ 10-11-2024 ਤੱਕ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 252 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਲਗਭਗ 4139 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵੱਧ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਕੇਸ ਵੀ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੂਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੈਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹੀਨਾਵੀ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਦੁਹਰਾਈ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜੀਰੋ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੋਂ ਬੇਸਿਕ Pension ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉਪਰ 55% D.A. ਅਤੇ Old Age Allowance ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ।

01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੈਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 55% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ 10-11-2024 ਤੱਕ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 252 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਐਸਤਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ Due D.A. ਦੀਆ ਕਿਸਤਾ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 4139 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ, 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦਾ revised ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾ / ਪੈਨਸ਼ਨਾ ਦਾ ਲਗਭਗ 12844 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਬਕਾਇਆ Revised Leave encashment ਦਾ ਬਕਾਇਆ 345 ਕਰੋੜ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਲਗਭਗ 18228 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਥਾਂ 14000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸੰਨਲ-1 ਵਾਂਚ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 03/01/2021-1FP1/12 ਮਿਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 18-02-2025 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੰਡਰੀ ਮੰਡਲ ਵਲੋਂ 14000 ਕਰੋੜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ 85 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਵਾਲਿਆ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾ ਨੂੰ 2 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ, 75 ਤੋਂ 85 ਸਾਲ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾ ਨੂੰ 12 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 42 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ 2025 ਤੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀਆ 4 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2026 ਤੋਂ 36 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। Supreme Court of India Writ Petition (C) No. 35 of 2006 Society of Retired Forest Officer, U.P. V/S State of U.P. and Others ਦੇ ਫੈਸਲੇ 30-07-2008 ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਬਕਾਇਆ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 20089 of 2023 (O&M) Shiv Kumar & Others V/S State of Punjab ਦਾ ਫੈਸਲਾ 07-02-2025 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਚੇਲੋਜ਼ ਕਰਕੇ ਬਕਾਇਆ 2 ਮਹੀਨਿਆ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਡਾ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨਾਲ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰ. 90410-13814 ਤੋਂ 19 (6 ਲਾਈਨਾ) ਉਪਰ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾ ਕਰਕੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਏਰੀਅਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 55% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ 10-11-2024 ਤੱਕ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 252 ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯਕ ਮੁਕਤ (Lump Sum) one go ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ । ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ Life Time Arrears ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੈਮਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ।

4. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸੈਨਲ-1 ਥਾਂਚ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 03/01/2021-1FP1/12 ਮਿੱਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 18-02-2025 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ । ਇਸ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵਲੋਂ 14000 ਕਰੋੜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ 85 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਵਾਲਿਆ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 2 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ, 75 ਤੋਂ 85 ਸਾਲ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 12 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 42 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ 2025 ਤੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆ ਦੀਆਂ 4 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2026 ਤੋਂ 36 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ । Supreme Court of India Writ Petition (C) No. 35 of 2006 Society of Retired Forest Officer, U.P. V/S State of U.P. and Others ਦੇ ਫੈਸਲੇ 30-07-2008 ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਬਕਾਇਆ 2 ਮਹੀਨਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 20089 of 2023 (O&M) Shiv Kumar & Others V/S State of Punjab ਦਾ ਫੈਸਲਾ 07-02-2025 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ।
5. ਸਾਲ 2016 'ਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੇਸ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ 'ਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੀਮੀਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਛਿਗਰੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆ ਸਨ । 4 ਅਗਸਤ 2023 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2247/2016 (O&M) Bharat Bhushan V/S Secretary Department of Education 'ਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਸ ਤੋਂ ਜੁਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ COCP No. 2605 of 2024 Bharat Bhushan V/S Sh. Vinay Bublani ਪਾਈ ਗਈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 17-03-2025 ਹੈ । ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਵਲੋਂ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2024 ਨੂੰ ਬਤੋਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ।
6. The Punjab Municipal Employees Pension and General Provident Fund Rules 1994 ਦੇ Rule 2(1) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ Improvement Trust, Corporation or any other Public Sector Undertaking ਦੀ Qualifying Service ਗਿਣਕੇ retirement ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 1396 of 2014 (O&M) Jagdish Lal V/S State of Punjab and Others, CWP No. 5634 of 2014 Paramjit Singh and Others V/S State of Punjab and Others ਦੀ ਰਿੱਟ 20 ਜਨਵਰੀ 2025 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ।
7. 01-01-2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ 33 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਉਹ minimum 50% ਪੈਨਸ਼ਨ 01-01-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੋਂ ਪੇ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਗਰੇਡ ਪੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਦਕਾਰ ਹਨ ।
8. CWP No. 9426 of 2023 (O&M) Shila Devi & Others V/S State of Punjab & Others ਦੇ ਸਮੇਤ 807 ਹੋਰ ਰਿੱਟਾ 27-11-2024 ਨੂੰ Dismissed ਕਰ ਦਿੱਤੀਆ ਹਨ । ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟਾ ਉਪਰ Stay order ਲੈਣ ਅਤੇ Commutation ਦੀ recovery 15 ਸਾਲ ਦੀ ਥਾਂ 10.8 ਸਾਲ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਪਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ excess recovery ਨੂੰ 9% ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ । Telangana High Court, Hyderabad ਨੇ ਵੀ 28.11.2024 ਨੂੰ Excess Commutation ਦੀ Stay ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ । ਜਦੋਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ Commutation ਦੀ recovery 15 ਸਾਲ ਦੀ ਥਾਂ 13 ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ । ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ SLP (Civil) No. 17176/2024 Punjab National Bank V/S Sarv Priya Maingi & Others ਦਾ ਕੇਸ 15 ਸਾਲਾ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ 09.08.2024 ਨੂੰ dismiss ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਜਮਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ Commutation ਦੀ recovery ਤੇ stay ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ।

In view of calculations, supreme court observations, High court orders, we are filling SLP in the Supreme Court to kindly review earlier decisions and restore full amount of commutation after 10.8 Years (128 Months) against the prescribed time limit of 15 Years and for the stay of commutation recovery after 10 Years of retirements or above.

9. ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਲਗਭਗ 12844 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਲਗਭਗ 4139 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਪੜ੍ਹੀ ਬੇਚੁਖੀ ਅਤੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕਾਰਨ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਔਸਤਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੁੱਪ ਵੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾ ਕਰਕੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਏਰੀਅਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 18552 of 2023 Vir Chand Puri and Others V/S State of Punjab and Others

ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29.08.2023 ; CWP No. 21790 of 2023 Raj Kumar and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17.10.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦੇ Revised Pay / Leave Encashment ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦੀਆ ਦੀ ਕਿਸਤਾਂ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੈਂਬਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਥ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ।

10. 01-01-2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬੇਸਿਕ ਪੋਅ ਉਪਰ 113% ਦੀ ਥਾਂ 119% D.A. ਲੇ ਕੇ 15% ਲਾਭ ਲੇਣ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਪਾਰੇ ਹਾਂ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 7242 of 2023 Naresh Kumar Goyal and Others V/S State of Punjab ਦੀ ਰਿੰਟ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ 32 ਰਿੱਤਾ 17-09-2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀਆ ਹਨ । ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੂਹਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹੀਨਾਈ ਭੇਂਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ । ਕਿਉਂ ਜੋ ਦੂਹਰਾਈ ਉਪਰਤੇ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜਿਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੂਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੋਂ ਬੇਸਿਕ Pension ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉਪਰ 53% D.A. ਅਤੇ Old Age Allowance ਵੰਖਾ ਹੋਵੇਗਾ । ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਸਿਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਧੇਰੀ ਅਤੇ 01.07.2021 ਤੋਂ 30.09.2024 ਤੱਕ 39 ਮਹੀਨਿਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਕਦ ਮਿਲੇਗਾ ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਚੁਖੀ ਅਤੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕਾਰਨ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਐਸਤਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲ Due D.A. ਦੀਆ ਕਿਸਤਾਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 4139 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ, 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦਾ revised ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾ / ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਲਗਭਗ 12844 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ Revised Leave encashment ਦਾ ਬਕਾਇਆ 345 ਕਰੋੜ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਲਗਭਗ 18228 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੁਪ ਵੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ ।

ਇਸ ਮੰਤਰ ਲਈ ਸੀ.ਡਬਲੀਊ.ਪੀ. 12980/2015 (ਉ ਓਡ ਓਮ) ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ । ਇਸ ਸਿਰਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਜਾਂ ਕੁਲਾਈਪ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ 25 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤ ਵਿਡਾਗ ਨੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 3/2/1997-IFPI/231 ਮਿਤੀ 03-04-2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ।

ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਦਾ 01.01.2016 ਤੋਂ 29.02.2024 ਤੱਕ 219 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਪੋਂਡਿਗ ਡੀ.ਏ. ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਰਜਾ-4 ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 16522 ਨਾਲ ਐਸਤਨ 1,10,351 ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਦਰਜਾ-3 ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 26798 ਨਾਲ ਐਸਤਨ 175340/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਕਲਾਸ-1 ਅਫਸਰ ਦਾ ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 40515 ਨਾਲ ਐਸਤਨ 272790/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਏਰੀਅਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯਕੀਨੀ ਮੁਕਤ (Lump Sum) one go ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ । ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸੁਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ Life Time Arrears ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੈਮਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 18552 of 2023 Vir Chand Puri and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29.08.2023 ; CWP No. 21790 of 2023 Raj Kumar and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17.10.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦੇ Revised Pay / Leave Encashment ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦੀਆ ਦੀ ਕਿਸਤਾਂ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੈਂਬਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਥ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਹ ਕਮੇਟੀ COCP No. 1800 of 2024 and COCP No. 1277 of 2024 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਜਿਆਦਾ ਨਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆ ਕਾਰਨ 30-09-2024 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਲਈ Plan ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ । ਇਹ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰ: 98157-13297, 90410-13814 ਤੋਂ 19 (ਫੇ ਲਾਈਨ) ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ ।

11. 01.01.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਾਰਡ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ; ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਾਰਨ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਲਗਭਗ 18228 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਚੁਖੀ ਅਤੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕਾਰਨ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਐਸਤਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੁਪ ਵੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ ।

ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਰਿਟਾਰਡ ਹੋਏ ਹਰੇਕ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦਾ 01.01.2016 ਤੋਂ 29.02.2024 ਤੱਕ 219 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਪੋਂਡਿਗ ਡੀ.ਏ. ਦਾ ਕਿੰਨਾ ਕਿੰਨਾ ਬਕਾਇਆ ਸਰਕਾਰ ਕੈਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ :-

1. ਇੱਕ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਰਜਾ-4 ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਗਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 6745/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ 2,4495 (2.45) ਦੇ ਗੁਣਾਂਕ ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ 16522/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਦਾ ਕਰੀਬ 1,55,200/- ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰਵੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਰਫ 44849/- ਰੁਪਏ (28.90%) ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦਾ 1,10,351 ਰੁਪਏ (71.10%) ਏਰੀਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ।

2. ਦਰਜਾ-3 ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਗਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 10940/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 2,4495 ਦੇ ਗੁਣਾਂਕ ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ 26798/- ਰੁਪਏ ਹੈ ਦਾ ਕਰੀਬ 2,48,100/- ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰਵੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਰਫ 72760/- ਰੁਪਏ (29.33%) ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦਾ 175340/- ਰੁਪਏ (70.67%) ਏਰੀਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ।

3. ਕਲਾਸ-1 ਅਫਸਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਗਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 16540/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 2,4495 ਦੇ ਗੁਣਾਂਕ ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 40515/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਦਾ ਕਰੀਬ 5,32,145/- ਰੁਪਏ ਏਰੀਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰਿਵੀਸ਼ਨ ਦਾ 259355/- ਰੁਪਏ (48.74%) ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦਾ 272790/- ਰੁਪਏ (51.26%) ਏਰੀਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਏਰੀਅਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ । ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸੁਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ Life Time Arrears ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੈਮਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ

ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 18552 of 2023 Vir Chand Puri and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29.08.2023 ; CWP No. 21790 of 2023 Raj Kumar and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17.10.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ।

ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਹੋਏ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 21331 of 2024 Hari Chand & Others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 30.08.2024 ; CWP No. 1921 of 2024 Suresh Kumar & Others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 31.01.2024 ਅਤੇ CWP No. 19736 of 2024 Manjit Singh & Others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 14.08.2024 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦੇ Revised Pay / Leave Encashment ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਕਿਸਤਾਂ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੈਂਬਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਥ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਹ ਕਮੇਟੀ COCP No. 1800 of 2024 and COCP No. 1277 of 2024 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਜਿਆਦਾ ਨਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆ ਕਾਰਨ 30-09-2024 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਲਈ Plan ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ ।

12. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ 2.59 ਜਾਂ 2.25 ਦੇ ਗੁਣਾਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬੇਸਿਕ ਪੇ ਉਪਰ 113% ਦੀ ਥਾਂ 119% ਡੀ.ਏ ਉਪਰ 15% ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 01-01-2016 ਤੋਂ ਬੇਸਿਕ ਪੇ ਉਪਰ 113% ਦੀ ਥਾਂ 119% D.A. ਲੈ ਕੇ 15% ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 7242 of 2023 Naresh Kumar Goyal and Others V/S State of Punjab ਦੀ ਰਿੱਟ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ 32 ਰਿੱਟਾ 17-09-2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀਆ ਹਨ । ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੁਹਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹੀਨਾਈ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ । ਕਿਉਂ ਜੋ ਦੁਹਰਾਈ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜੀਰੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਸਿਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ 01.07.2021 ਤੋਂ 30.09.2024 ਤੱਕ 39 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਕਦ ਮਿਲੇਗਾ ।

Govt. of Punjab Department of Finance (Finance Personnel-I) Branch Notification No. 09/01/2021/5FPPPI/1228 Dated the 20 September 2021. The Government employee shall be entitled to minimum increase of 15% (Fifteen Percent) and above the government employees was getting on 31-12-2015 i.e. existing basic pay + Dearness Allowance @ 113% (One hundred and thirteen percent) provided that no arrear shall be given from 01.01.2016 to 30.06.2021 for such enhancement.

01.01.2016 ਤੋਂ 15% Benefit ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਹਲੀ ਤਨਖਾਹ ਉਪਰ 113% ਦੀ ਥਾਂ 119% D.A. ਅਤੇ 15% Benefit ਦੇ ਕੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਲਗਭਗ 4139 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ ।

ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ 01.01.2016 ਤੋਂ 29.02.2024 ਤੱਕ 219 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਪੌਂਡਿਂਗ ਡੀ.ਏ. ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਰਜਾ-4 ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਐਸਤਨ 1,10,351 ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਦਰਜਾ-3 ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਐਸਤਨ 175340/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਕਲਾਸ-1 ਅਫਸਰ ਦਾ ਐਸਤਨ 272790/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦੇ Revised Pay / Leave Encashment ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਕਿਸਤਾਂ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੈਂਬਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਥ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ।

13. ਪੇਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ 70 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 6ਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੀ 01.01.2016 ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸਨੂੰ ਖੋਰਾਕ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਫੇਰੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ 6.6 ਪੈਨ - 49 ਤੋਂ 125 ਡੀਸਦੀ ਡੀ.ਏ. ਮਰਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਸਿਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਬਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਬਰਤ ਲਗਾਏ 31-12-2015 ਨੂੰ ਮਿਲ ਰਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ 2.59 ਗੁਣਾਕ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ । ਇਸ ਦੇ ਉਲੱਟ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤਾ 2.59 ਦਾ ਗੁਣਾਕ ਜੋ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ । ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੁਹਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹੀਨਾਈ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ । ਕਿਉਂ ਜੋ ਦੁਹਰਾਈ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜੀਰੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਸੀ । ਇਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਪਾਸੇ 12% ਮਹੀਨਾਈ ਭੱਤਾ ਲੈ ਕੇ ਸਾਨੂੰ 15% ਲਾਭ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਭਾਵ ਮੇਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 3% ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ 1996 ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਦੁਹਰਾਈ ਮੌਕੇ ਇਹ ਲਾਭ 40% ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 31-12-2015 ਨੂੰ ਮਿਲ ਰਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ 113% ਡੀ.ਏ. ਜੋਕੇ 15% ਲਾਭ ਦੇਕੇ, ਜੋਕਿ ਲਗਭਗ 2.4495 ਭਾਵ 2.45 ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਫੇਰੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 2.59 ਦੇ ਗੁਣਾਕ ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲੈਣ ਲਈ ਕੈਰੋਟ ਕੇਸ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ । ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 2.59 ਦਾ ਗੁਣਾਕ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 700 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਖੋਰਾਕ ਲਾ ਰਹੀ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 12694 of 2023 (O&M) Bikram Jit Bansal and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 18-07-2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ speaking order CWP No. 8850 of 2024 Bikram Jit Bansal and Others V/S State of Punjab and Others ਰਾਹੀਂ challenge ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਤੀਕ 14.11.2024 ਹੈ । ਫੇਰੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾ ਵਿੱਚ ਤੁਰ੍ਹੀਆ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 21-09-2023 ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਨਾਮਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ।

14. ਸੁਖੇ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਐਮ.ਏ. ਬੀ.ਐੱਡ. ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ 45 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੱਖੇ ਦਿੱਤਜਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦੀ ਆਸ ਬਣੀ ਹੈ । ਆਖਰਕਾਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੈਰੋਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ CWP No. 15102/2011 Satya Pal Dogra V/s State of Punjab ਦਾ ਫੈਸਲਾ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਏ. ਪਾਸ ਬੀ.ਐੱਡ. ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੇਂਟ ਦੇਣ ਲਈ 09/08/2023 ਨੂੰ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28 ਰਿਟਾਂ ਨੂੰ Allow ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਉਹ Instructions Quash ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 19-02-1979 ਅਤੇ 20-09-1979 ਨੂੰ ਜਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ।

In COCP No. 2239 of 2024 (O&M) Kewal Krishan V/S Sh. Kamal Kishor Yadav, IAS, ਵਿੱਚ Principal Secretary ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ CWP No. 18464 of 2011 Shivani Sharma & Others V/S State of Punjab & Others ਵਿੱਚ Hon'ble Punjab & Haryana High Court ਵਿੱਚ 09-08-2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 14-10-2024 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ D.P.I. (SE) S.A.S. Nagar ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 655525/2024-EST-4(3) ਮਿਤੀ 11.10.2024 ਨੂੰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ M.A. ਪਾਸ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ 2 ਜਾਂ 3 increment ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਅਧਿਆਪਕ 19-02-1979 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਸਟਰ ਕੋਡਰ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਉਹ ਪੇਸਟ ਗਰੇਜੂਏਸ਼ਨ (M.A., M.Sc., And M.Ed.) ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ 3 ਵਾਪੁ ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਲੈ ਸਕਣਗੇ। ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 09.08.2023 ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਦੇ ਲਾਭ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਬੋਡ ਸੰਬੰਧੀ ਵੇਰਵੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 10-10-2024 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੰਗ ਲਏ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਏ. ਪਾਸ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੇਟ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ 2012 ਵਿੱਚ Eleven Execution Applications ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ 26-2-2018 ਨੂੰ Allow ਕਰ ਦਿੱਤੀਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ CWP No. 1468 Of 1994 'ਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02-02-1995 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। Execution Applications ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ COCP No. 4811 Of 2018 ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 28-11-2019 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੰਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਸੈ.ਸੀ) ਪੰਜਾਬ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮੋਹਾਲੀ ਵਿੱਚ 27-10-2019 ਨੂੰ 47 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਹ ਬੋਲਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 7 ਪੰਜਾਬੀ ਟੀਚਰ, 4 ਹਿੰਦੀ ਟੀਚਰ ਅਤੇ 1 ਡਰਾਈੰਗ ਟੀਚਰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ 5 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਪਾਈਆ Execution Applications ਵਿਰੁੱਧ Limitation ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ SLP (Civil) Dairy No. 37753/2019 State of Punjab V/S Mahesh Chander ਰਿੱਟ ਪਾਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 04.02.2025 ਹੈ।

15. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਆਨੀ / ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਪਾਸ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ./ ਈ.ਟੀ.ਟੀ. ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ 19-2-79 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਸਰਕਿਸ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਉਹ ਗਿਆਨੀ / ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਗਰੇਡ 01-01-1978 ਤੋਂ 570 ਅਤੇ 3 Increment ਭਾਵ 620 ਰੂਪਏ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 5038-FR-II/57/5600 ਮਿਤੀ 23-07-1957 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਉਹ Instructions Quash ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 19-02-1979 ਅਤੇ 20-09-1979 ਨੂੰ ਜਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

16. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀ.ਏ. ਪਾਰਟ-1 ਪਾਸ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ./ ਈ.ਟੀ.ਟੀ. ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ 19-2-79 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਸਰਕਿਸ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਉਹ JST Grade 01-01-1978 ਤੋਂ 660 ਰੂਪਏ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 5038-FR-II/57/5600 ਮਿਤੀ 23-07-1957 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਉਹ Instructions Quash ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 19-02-1979 ਅਤੇ 20-09-1979 ਨੂੰ ਜਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

17. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਏ. ਪਾਸ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੇਟ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੰਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਸੈ.ਸੀ) ਪੰਜਾਬ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮੋਹਾਲੀ ਵਿੱਚ 27-10-2019 ਨੂੰ 47 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਹ ਬੋਲਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 7 ਪੰਜਾਬੀ ਟੀਚਰ, 4 ਹਿੰਦੀ ਟੀਚਰ ਅਤੇ 1 ਡਰਾਈੰਗ ਟੀਚਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਏ. ਪਾਸ ਈ.ਟੀ.ਟੀ. / ਰਿੰਦੀ / ਪੰਜਾਬੀ / ਪੀ.ਟੀ.ਆਈ. / ਡਰਾਈੰਗ ਅਤੇ ਸਿਲਾਈ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੇਟ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। Limitation ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ SLP (Civil) Dairy No. 37753/2019 State of Punjab V/S Mahesh Chander ਰਿੱਟ ਪਾਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 04.02.2025 ਹੈ।

18. COCP No. 2777 of 2024 In CWP No. 18583 of 2017 Title Karnail Singh & Others V/S Ajay Kumar Sinha, IAS and others ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੁਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦਾ ਸਕੇਲ 4400-7000 ਦੀ ਜਗਾ 5000-8100 ਸਕੇਲ ਮਿਤੀ 01-01-1996 ਤੋਂ ਲੈਣ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 19-05-1998 ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ 5000-8100 ਦਾ ਗ੍ਰੇਡ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

19. ਸੋਧਿਤ ਰੂਲ 3.26 ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ 30-10-2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ With Extension Retire ਹੋਏ ਹਨ ਉਹ 300 ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਥੀ 450 ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

That as per Punjab Government extra ordinary notification dated 30.10.2015 there were certain amendments carried out in relevant rules for grant of extension to the government employees and certain benefits were withdrawn while certain benefits were given by those rules. In particular the rules 3.26 Punjab Civil Services Rules volume 1 part 1 was substituted and rule 8.21 sub rule b was substituted and sub rule d was omitted. The relevant substituted sub rule b of rule 8.21 is reproduced as under:

"(b) In case of a Government employee, who is granted extension in Service, on the completion of his extended period of Service, shall be entitled to draw cash equivalent to unutilized earned leave at his credit on the date of his superannuation:

Provided that a Government employee, who continues in Service after his superannuation, shall earn leave at the rate applicable to him on the date of his superannuation:

Provided further that if a Government employee, avails earned leave in excess of leave earned by him during the period of his extension, in that case the excess leave availed by him, shall be deducted from the un-utilized leave at his credit on the date of his superannuation."

Thus it is clear from the substituted rule that the government employee on extension will be entitled to cash equivalent to un-utilized earned leave at his credit on the date of superannuation (which as per the amended rule 3.26 has been kept same as 58 years for Group A, B, and C employees).

20. CWP No. 8364 of 2024 (O&M) Suresh Kumar Singla and Others V/S State of Haryana and Others ਦੇ ਫੇਸਲੇ 16.04.2024 ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦੀ ਹੈ (ਭਾਵ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੀ ਹੋਵੇ) ਉਹ ਵੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿੱਟ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਲਾਨਾ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਵਰੀ ਜਾਂ ਜੁਲਾਈ ਵਿੱਚ ਲੰਗਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ 6 ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦੀ ਹੈ (ਭਾਵ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੀ ਹੋਵੇ) ਉਹ ਵੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਰਿਟਾਰਮੈਂਟ ਲਾਭ ਜਿਵੇਂ Gratuity, ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਾ ਹੋਵੇਗਾ।
21. ਜੋ ਅਧਿਆਪਕ Private Aided ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ service ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਉਹ Private Aided ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ Pay Protect ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ SLP No.7838 of 2023 ਦਾ ਫੇਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੇਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ DPI (SE) ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ ਨੇ 06.12.2023 ਨੂੰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
22. 15.01.2015 ਅਤੇ 05.09.2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਕੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ 3 ਸਾਲਾ ਦੇ ਪਰਖਕਾਲ ਸਮੇਂ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮ Probation Period ਤੋਂ ਵੀ ਪੂਰਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਸਲਾਨਾ ਤਰੱਕੀਆ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। Probation Period ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਤੋਂ ਰੈਗੂਲਰ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 23995-2013 (O&M) Amanpreet Singh and others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੇਸਲਾ 27.11.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਛਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 15.01.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੇਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਾਲੇ ਪਾਈ ਗਈ Review Application No. RA-CW-388-2018 In CWP No. 6391 of 2016 (O&M) 08-11-2019 ਨੂੰ dismiss ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਫੇਸਲੇ ਦੇ ਵਿੱਚੋਂ ਵੀ SLP(C) The State of Punjab v/s Dr. Vishavdeep Singh ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ Dairy No. 11476 of 2020 ਹੈ।
23. ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜੂਨੀਅਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰੈਸਨਲ-2 ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 6/46/2010-1ਵਿ.ਪ੍ਰ.2/322892/1 ਮਿੱਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 13-10-2014 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਛਿਕਸ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
24. Left out ਕਰਮਚਾਰੀ Headmaster / Lecturer / Principal ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਣਦੀਆ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲੈਣ ਸੰਬੰਧੀ।
25. 2.59 ਗੁਣਾਕ ਕਾਰਨ ਪੁਰਾਣੇ ਸਕੇਲ Adopt ਕਰਨ ਤੇ 01.12.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 4,9,14 with Grade Pay ਲੈਣ ਲਈ।
26. Private Aided School ਦੀ Service ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਧਾਉਣ ਲਈ।
27. ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸ.ਪੀ.ਓ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ / ਆਰਮਡ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਣ GPF ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. (New Pension Scheme) ਉਪਰ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਉਹ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. (New Pension Scheme) ਉਪਰ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 35361 ਆਫ 2019 ਬਿਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੇਸਲਾ 30.03.2022 ਨੂੰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।
28. SLA / Library Restorer 10300-34800+3200 ਗਰੇਡ ਪੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਕੇਲ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ Restorers, Clerks, Constables, Photostate machine operators, Drivers, Gram Sewak/Sewika ਅਤੇ Patwaris ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ।
29. Librarian 01-10-2011 ਤੋਂ J.B.T / E.T.T Teacher ਦੇ ਬਰਾਬਰ 10300-34800+4200 ਗਰੇਡ ਪੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਨੌਜ, ਫਰਮਾਈਸਟਾ, ਸਹਾਇਕ ਸਬਈਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਮਲਟੀਪਰਪਤ ਹੈਲਥ ਸੁਪਰਵਾਈਜਰਾ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵੀ 5910-20200+3000 ਤੋਂ 10300-34800+4200 ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
30. ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਜੋ +1 ਅਤੇ +2 ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪੇਸਟਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੜ੍ਹਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਉਚ ਪੇਸਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚ ਪੇਸਟ ਦਾ ਹਾਇਰ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਸੰਬੰਧਤ ਅਧਾਰਟੀ ਉਚ ਪੇਸਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਉਹ CWP No. 9125 of 2014 (O&M) ਸੁਖਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੇਸਲੇ 09-01-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਉਚ ਪੇਸਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਚਿਸ ਦੇ ਛੁਲ ਨੰ. 4.4 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਰਿੱਟ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 6348 of 2020 Pawan Kumar V/S State of Punjab & Others ਦੀ ਰਿੱਟ 17.07.2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੇਸਲੇ RSA No. 1539 of 1999 in Selva Raj V/S Lt. Governor of Island, Portslair 1998(4) SCC 291 ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੇਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਭਾਸ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ 2012(1) SCT, 603 ਦੇ ਛੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੇਸਲੇ ਅਤੇ 4552 of 2003 ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੇਸਲੇ 20.03.2004 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੇਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੂਲ 'ਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਜੋ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪੇਸਟਾ ਉਪਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ ਉਚ ਪੇਸਟ ਦਾ ਹਾਇਰ ਸਕੇਲ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

31. ਪੰਜਾਬ ਮਿਥਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੇ.ਬੀ.ਟੀ./E.T.T. ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ ਹੈਡਟੀਸਰ; ਅਤੇ ਹੈਡਟੀਸਰ ਜੋ ਸੈਟਰ ਹੈਡਟੀਸਰ ਦੀ ਰੇਗੂਲਰ ਖਾਲੀ ਪੇਸਟ ਉਪਰ ਵਾਪੁ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ ਆਪਣੀ ਬਣਦੀਆਂ ਛਿਉਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੰਮ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਸੰਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਲੋਂ ਉਚ ਪੇਸਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਈ ਹੋਣ ਉਹ CWP No. 9125 Of 2014 (O&M) ਸੁਖਗਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 9-1-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਉਚ ਪੇਸਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵੀਸ ਦੇ ਰੂਲ ਨੰ. 4.4 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ DDO Power ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਰਿੱਟ Allow ਤੋਂ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 6348 of 2020 Pawan Kumar V/S State of Punjab & Others ਦੀ ਰਿੱਟ 17.07.2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ RSA No. 1539 Of 1999 In Selva Raj V/s Lt Governor Of Island, PortSlair 1998(4) SCC 291 ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਭਾਸ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ 2012(1) SCT,603 ਦੇ ਰੂਲ ਬੰਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 4552 Of 2003 ਦਰਸਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 20-03-04 ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ / ਮਿਸਟੈਸ ਜੋ ਹੈਡਮਾਸਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰੀਸੀਪਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ DDO Power ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵੀ ਉਚ ਪੇਸਟ ਦਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਭਾਇਰੈਕਟਰ ਮਿਥਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਐ.ਸਿ) ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮੀਮੇ ਨੰ. 3/96-14ਆ2(4) ਮਿੱਤੀ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ 11-07-18 ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾ ਦੇ ਕਲੇਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੁਰੰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮਿਥਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਮਾਨਸਾ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮਿਥਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਪਤਨ ਨੰ. ਅ-2/2 (ਕੋਰਟ ਕੇਸ) 2018-19/2516-20 ਮਿੱਤੀ ਮਾਨਸਾ 24-07-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਉ. ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

32. 33 ਸਾਲ ਤੋਂ ਖੱਟ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 25 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1 ਜਨਵਰੀ 2006 ਤੋਂ 30 ਨਵੰਬਰ 2011 ਦਰਮਿਆਨ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ CWP No. 7239/2015 ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਧਾਰੀਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ 88 ਹੋਰ ਕੋਸਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 18-12-2019 ਅਨੁਸਾਰ 5 ਵੱਡੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਨਵੀਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਖੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ LPA 691 of 2020 State of Punjab V/S Labh Singh Dhaliwal & Others ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 15.10.2024 ਨੂੰ ਨਿ਷ਿਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ (ਵਿੱਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਾਲਿਸ਼ੀ ਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਸਾਖਾ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. FD-FPPCOMISC/47/2020-3FPPC Dated 08.12.2023 ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੁੱਖ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਪਾਸੋਂ ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਮੰਗੀ ਹੈ ਕਿ 01.01.2006 ਤੋਂ 30.11.2011 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੈਰਾਨ ਕਿੰਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਿਟਾਰਡ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ Financial Liability 31.07.2023 ਤੱਕ ਕਿੰਨੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। 25 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੇ Full Pension Benefit ਦੇਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਦੇਅਰਸੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੌਬਾਦੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਬ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

33. ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਨੂੰ 3 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਜੋ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੇ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ 3 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਕਾਏ ਉਪਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੱਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ Office of the PR. Commissioner of Income Tax Jalandhar-1, C.R. Building, Model Town Road, Jalandhar ਵਲੋਂ R.T.I. ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹਿੱਤ ਦੇਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਉਪਰ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਾਪੁ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਉਪਰ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।

34. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ 65, 70, 75 ਅਤੇ 80 ਸਾਲ ਪ੍ਰੇਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ Old Age Allowance 5%, 10%, 15%, ਅਤੇ 20% ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨੰ. 4224/2016 Varindra Dutt Gyani V/S Union of India & Others ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਲਾਭ 65, 70, 75 ਅਤੇ 80 ਸਾਲ ਦੇ start ਹੋਣ ਤੋਂ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।

35. Junior Assistant ਅਤੇ Clerk ਜੋ 2000 ਤੋਂ 2007 ਵਿਚਕਾਰ (Before 01-12-2007) ਨੌਕਰੀ ਕਿੱਚ ਆਏ ਹਨ। ਉਹ 4 ਸਾਲਾਂ ACP ਕਾਰਨ ਦਸੰਬਰ 2007 ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਕਲਰਕਾ ਨਾਲੋਂ ਇਕ Increment ਖੱਟ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ 18-12-2011 ਤੋਂ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ 13500 ਦੀ ਥਾਂ 13910 ਰੂਪਏ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ D.P.I. (Sec.) S.A.S. Nagar ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. 11/11-18ME(1) ਮਿੱਤੀ 12-10-2018 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13177 of 2018 ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ Speaking Order ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

36. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਕਿਸਾਨ ਛਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਬ ਇਨਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ 570-1080 ਦਾ Pay Scale 01-04-1984 ਅਤੇ 1500-2600 ਦਾ ਸਕੇਲ 01-01-1986 ਤੋਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਕੇਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਬ ਇਨਸਪੈਕਟਰ ਜੋ Soil Conservation And Engineering Department Punjab ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

37. 58 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਰਿਟਾਰਡ ਹੈਡਕੈਪਡ ਮੁਲਾਜਮ CWP No.20260 Of 2015 ਕਸਮੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 23-9-2015 ਅਨੁਸਾਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਾਈਟਿੱਤਾਂ ਪੱਤਰ ਨੰ.17/20/200-2ਪੀ.ਪੀ.2/132 ਮਿੱਤੀ 19-11-2014 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 22/2/2012-3 ਐਡ.ਪੀ.2/350090/1 ਮਿੱਤੀ 21-11-2014 ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

38. ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 19637 ਆਫ 2014 ਹੁਕਮੇਲ ਕੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 18-8-2017 ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲੋਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਛਿਕਸੇਸ਼ਨ ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ 4-9-14 ਦੀ ਥਾਂ 8,16,24 ਅਤੇ 32 ਸਾਲ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੱਪੱਥ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਛਿਕਸੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿੱਤੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਪਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਮੁੜ ਬਦਲਣ ਲਈ ਚਾਰਾਜੋਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.18644 ਆਫ 2015 ਹੁਕਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 11-3-2016 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਸ਼ਨ 1-1-2006 ਤੋਂ 1-11-2006 ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਜਿਲ੍ਹਾ ਮਿਥਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਅ-1()2016-1821-1825 ਮਿੱਤੀ 01-06-2016 ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

39. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਹੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਸੁਨੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਾਖਵੇਂ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ ।

40. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਿਟਾਈਰਮੈਂਟ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ Retirement Benefit ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਿਵੇਂ Commutation, Leave Encashment, Gratuity, G.P.F. ਉਪਰ 9% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।

41. CWP No. 20392 of 2009 ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ COCP No. 830 of 2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੀ.ਪੀ.ਆਈ. (ਸੈਕੰਡਰੀ) ਦੇ ਮੀਮੇ ਨੰ: 20/237-13 ਅ 2 (3) ਮਿੰਡੀ ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ 20-09-2013 ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਸ਼ਾ ਟੀਚਰ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿੰਡੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਗਿਣਕੇ ਮਾਸਟਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 4, 9, 14 ਐ.ਸੀ.ਪੀ. ਦੇਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ।

42. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸ਼ਨ 1-1-86 ਤੋਂ 31-12-92 ਤੱਕ ਲਈ ਸੀ। ਉਹ ਹੁਣ ਉਹੀ ਆਪਸ਼ਨ 1-1-93 ਤੱਕ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮਿੰਡਿਆ ਚਿਡਾਗ ਸੈਕੰਡਰੀ ਵਾਲੇ COCP No.1042 ਆਫ 2014 In CWP No. 17954 ਆਫ 2012 ਸੰਤੋਖ ਸੰਖ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀ ਐਂਡੀਏਟ ਅਨੁਸਾਰ 1-1-93 ਤੋਂ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦੀ ਅਗਿਆ ਦੇ ਦਿੰਡੀ । ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਿੰਡਿਆ ਅਫਸਰ ਐਲੀਮੇਟਰੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. ਅ2/2017-6258-63 ਮਿੰਡੀ 7-3-17 ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1965 ਆਫ 2017 ਮੁਖਵਿੰਦਰ ਸੰਖ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੋਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ 1-1-93 ਤੋਂ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।

43. ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ Deputation ਉਪਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ । ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ CWP No. 7943 of 2022 (O&M) Amandeep Singh and others V/S State of Punjab and another ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿੰਡੀ 01-08-2022 ਅਨੁਸਾਰ Deputation ਦੇ ਪੀਰਡ ਦਾ T.A. ਅਤੇ D.A. ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।

44. ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. Accit-7-DCFA-DLG-2016/43336-576 ਮਿੰਡੀ 19.08.2016 ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਕੌਸਲ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇਮਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ (ਅਕਾਊਂਟ ਬਰਾਂਚ) ਨੇ ਗਜਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 03-01-2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ । ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 24-05-2010 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਗਰੈਚੂਟੀ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 29-03-2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ । ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 01-01-2016 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 10 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 10 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ 01-01-2016 ਤੋਂ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ ।

1. ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਗਜਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 03-01-2022 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ।
2. 01-01-1996 ਤੋਂ 23-09-1997 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ 1 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 3,50 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲੈਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ।
3. 01-01-2006 ਤੋਂ 23-05-2010 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 3,50 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 10 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲੈਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ।

ਇਸ ਲਈ 01-01-2016 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 20 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।

45. ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. Accit-7-DCFA-DLG-2016/43336-576 ਮਿੰਡੀ 19.08.2016 ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਕੌਸਲ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇਮਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ (ਅਕਾਊਂਟ ਬਰਾਂਚ) ਨੇ ਗਜਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 03-01-2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ । ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 24-05-2010 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਗਰੈਚੂਟੀ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 29-03-2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ । ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 01-01-2016 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 10 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 10 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ 01-01-2016 ਤੋਂ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ । 29-03-2018 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਫੈਂਡਾ ਦੀ ਥਾਂ ਕਾਰਨ 10 ਲੱਖ ਦੀ ਥਾਂ 20 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਾਹ ਪੰਖੀ ਰੁੱਖ ਅਪਣਾ ਰਹੀਆ ਹਨ । ਇਸ ਲਈ 29-03-2018 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 20 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।

46. ਆਵਜ਼ੀ ਮੁਲਾਜਮ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ Sanctioned Posts ਉਪਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ Civil Appeal No. 213 Of 2013 State Of Punjab & Ors V/s Jagjit Singh 'ਦਾ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਜੇ.ਐਸ ਖੇਹਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਬੋਂਬਡ ਦੇ 102 ਸਫੇ ਦੇ 26-10-2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਿਧਾਤ Daily Wages/ Temporary Worker ਅਤੇ ਨੇਕੇ ਦੇ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਹੜੇ Proper Selection Procedure ਰਾਹੀਂ Sanctioned Posts ਲੰਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ । ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੇਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜਦੋਕਿ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਜਿਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 2031 of 2016 Harvinder Singh & Others V/S State of Punjab & Others ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 21-01-2020 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿੰਡੀ ਤੋਂ Minimum ਪੇ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸਰਕਾਰ ਵਾਲੇ ਪਾਈ LPA No. 29 of 2021 State of Punjab & Others V/S Harvinder Singh & Others ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 11-05-2022 ਨੂੰ ਹੋਇਆ । ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ । ਹੁਣ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਕੂਲ ਸੰਖਿਆ (ਸੈਕੰਡਰੀ) ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. DPSE-EST20CC/24/2020-Establishment-2- DPSE/79928 ਮਿੰਡੀ 29-11-2023 ਅਨੁਸਾਰ 05-12-2023 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿੰਡੀ ਤੋਂ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ । ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਲਾਲਕ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ Contract ਉਪਰ ਭਾਵ 5400, 6000, ਜਾਂ 6200 ਰੁਪਏ ਆਦਿ ਲੈਂਦੇ ਸਨ ਹੁਣ ਉਹ Minimum ਪੇ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ।

15.01.2015 ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਜਿਹੜੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ arrear ਸਮੇਤ ਕਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ CWP No. 17064 of 2017 ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ 16.02.2023 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵਿਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ 15.01.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰੈਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜੋੜਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 15.01.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਦੇ ਬਕਾਏ (arrear) ਦਾ ਝੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਬੈਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਗਾਈਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜਮਾ ਨੂੰ Probation Period ਦੌਰਾਨ ਮੁਲ ਵੇਤਨ ਦੀ ਥਾਂ ਪੁਰਾਤਨਖਾਰ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 8922 ਆਫ 2017 (O&M) ਗੁਰਵੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ 13-09-2018 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ SLP(C) The State of Punjab v/s Chief Engineer / HRD Punjab State Power Corporation Ltd. V/s Gurwinder Singh ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ Dairy No. 4762 of 2020 ਹੈ।

ਇਸੇ ਵਿਸੇ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 6391 Of 2016 (O&M) Dr. Vishavdeep Singh V/s Punjab Government 26-10-2018 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ Probation ਪੀਰਡ ਦਾ notification dated. 15-01-2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਕਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਚਲੋਂ ਪਾਈ ਗਈ Review Application No. RA-CW-388-2018 In CWP No. 6391 of 2016 (O&M) 08-11-2019 ਨੂੰ dismiss ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ SLP(C) The State of Punjab v/s Dr. Vishavdeep Singh ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ Dairy No. 11476 of 2020 ਹੈ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ Sarva Shiksha Abhiyan Authority (S.S.A.), 3442, 7654, 5178, C.S.S. ਅਧੀਨ Contract ਉਪਰ ਲਗੇ ਅਧਿਆਪਕ ਅਤੇ ਆਦਰਸ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਮ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ S.S.A. 3442, 7654, 5178 and C.S.S. ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ Full pay Scale, Annual Increments, Seniority ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਣਦੇ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਲਾਭ ਆਦਰਸ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਮ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ Daily Wages, Temporary Workers ਅਤੇ ਲੋਕੇ ਉਪਰ Proper Selection Procedure ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇ ਉਹ 10 ਸਾਲਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ Minimum Pay Scale Without Any Allowances ਲੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ:-ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਸਰੀਰਪਰ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ।

47. ਕਾਰਜਕਾਰੀ D.D.O. ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੈਡਮਾਸਟਰ / ਪ੍ਰੈਸ਼ੀਪਲ / B.P.E.O. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 4,9,14 ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. D.D.O. ਦਾ ਪੀਰੀਅਡ ਕੱਟ ਕੇ ਅੱਗੇ ਪਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਹੁਣ ਉਹ 4,9,14 ਦਾ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. D.D.O. ਦਾ ਪੀਰੀਅਡ Count ਕਰਕੇ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 26168 of 2022 Amrinder Singh & Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੇਸਲਾ 14.03.2024 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੇਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ COCP No. 2530 of 2024 Amrinder Singh and Others V/S Paramjit Singh ਫਾਇਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 23.10.2024 ਹੈ। ਇਸ Contempt ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

"However, it is clarified that the court will not accept any justification for non-compliance, even if the same is based on some perceived true facts. It is also clarified that even if some appeal is pending anywhere, that shall also not be taken as a justification for non-compliance, unless operation of the order is stayed by the Appellate Court.

It is further ordered that if the order is not complied with, the respondent shall remain personally present before this Court on the next date of hearing, to receive further orders in the contempt proceedings"

48. In CWP No. 29782 of 2022 (O&M) Satya Parkash Khanna and Others V/S State of Punjab & Others alongwith 11 cases decided on. 11-07-2024 that the financial benefit of revised pension would actually be paid from 01.07.2024 by fixing their pension notionally w.e.f. 01.01.2016.

"That the Department of School Education has issued notification dated 27.06.2024 which relates to the implementation of the recommendations of the 6th Pay Commission on the retirees of the Privately Managed Government Aided Schools. The financial benefit of revised pension would actually be paid from 01.07.2024 by fixing their pension notionally w.e.f 01.01.2016. The recommendations of 6th Pay Commission has been implemented from 01.01.2016 and in view of the conscious decision of the State the issue relating to the payment of arrears to the pensioners of aided schools from 01.01.2016 till 30.06.2024 shall be taken by the competent authority."

COCP No. 3758 of 2024 (O&M) Ramesh Chand V/S Gurpreet Kaur Sapra, Secretary to Government of Punjab, Department of Finance decided on. 28-10-2024 that the revised pension in terms of Sixth Pay Commission alongwith arrears w.e.f. 01.07.2024 shall be released in favour of the petitioners with effect from 01.12.2024. The erring / concerned officer(s) would be liable to pay additional sum of Rs.50,000/- as costs from his/her own pocket in favour of the petitioner(s) towards litigation expenses, immediately, i.e. on the first date of listing of revival application.

PERFORMA (ENGLISH CAPITAL LETTERS)

A. SBI Bank Budhlada Distt. Mansa(Punjab)
In Favour of: Krishana Consultancy
Current A/c No.39453963229
IFSC Code: SBIN0050050

Paytm/Google Pay/Phonepay and Amazon Payment UPI Id 9915031482@SBI



Scan for Payment



Scan for Whatsapp



Scan for Location



Scan for Website

B. Mobile Number for Whatsapp

98157-13297, 70090-22962, 70090-22963

C. Mobile Number for Corrections 84272-03297,84272-03298

D. Mobile Number for Enquiry 90410-13814 To 19 (6 Lines)

Registered Concern :



KG/19-04-2025