

## To count part time service as qualified service before regularization

**Zile Singh v/s State of Haryana & Others** (ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 626 ਆਫ 2015) ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 17.03.2015 ਨੂੰ ਫ਼ੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ 27.03.1996 ਤੋਂ 24.05.2013 ਤੱਕ ਦੀ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਸਵੀਪਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਨੂੰ 24.05.2013 ਨੂੰ ਸਵੀਪਰ ਦੀ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ, **Jeewan Lata v/s State of Punjab and Others** (ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 10238 ਆਫ 2017), ਵਿੱਚ 10-05-2019 ਨੂੰ ਫ਼ੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੀਵਨ ਲਤਾ 14-08-1984 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਸਵੀਪਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 25-10-2010 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੇਸਰ ਚੰਦ v/s State of Punjab and Others (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1988 ਪੀ.ਐੱਡ.ਐਚ. 265) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਨਿਆਪੂਰਨ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਵੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬ-ਰੂਲ (ii) ਆਫ ਰੂਲ 3.17 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਡਾ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨਾਲ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰ: 98157-13297, 90410-13814 ਤੋਂ 19 (ਛੇ ਲਾਈਨਾਂ) ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।**



**Dr. Krishan Lal**

B.Sc., B.Ed., M.Com., M.A., M.Phil., Ph.D.  
Retd. Lecturer Political Sc.

Near Himanshu Educational Hub, Ward No.9,  
Chauri Gali, Budhlada - 151502 Distt. Mansa (Pb.)

www.Krishanahelp.com

drkrishan365@gmail.com | info@krishanahelp.com

98157-13297 / 70090-22962/63

84272-03297, 84272-03298

Office: 90410-13814 - 19 (6 Lines)

9815713297, 99150-31482

Office Time: 10:00 AM TO 1:00 PM, 4:00 PM TO 7:00 PM

A CONSULTANCY REGISTERED FIRM TO PROVIDE HELP FOR THE PROBLEMS OF GOVT. EMPLOYEES & RETIRED PENSIONERS

## PERFORMA (ENGLISH CAPITAL LETTERS)

To count part time service as qualified service before regularization

Name	
Father's Name	
Designation	
School / Office Name	
Date Of Birth	
Aadhar Card No.	
Period Of Part Time Service	
Date Of Regularization	
Mobile Number & Whats App Number	
Email Address	
Residence Address	
Signature	

Paytm / Google Pay and PhonePe Payment UPI Id:- 9915031482@SBI



Scan for Payment

State Bank of India Budhlada
Distt. Mansa(Punjab)
Current A/c No.39453963229
In Favour of: Krishana Consultancy
IFSC Code: SBIN0050050
Whatsapp No - 98157-13297

Important Points:-

1. Send one copy of each Performa, Power of Attorney, Aadhar Card both sides by whatsapp and one by post.
2. Only Signature on Power of Attorney left side as written Signature or Thumb Impression of client.

# POWER OF ATTORNEY

In the Court of .....

**VERSUS**

[ Plaintiff/Appeallant  
Complainant  
Petitioner

[ Defendant  
Respondent,  
Accused

**KNOW ALL** to whom these present shall come that I/We undersigned appoint

for the ..... in the above mentioned case to do all the following acts deeds and things or any of them that is to say :-

1. To act appear and plead in the above mentioned case in the court or any other Court in which the same may be tried or heard in the execution or in any stage of its progress until its final decision.
2. Present pleading appeals letter patent appeal cross objection or petitions for execution review, revisions withdrawal compromise or other petitions or affidavit or other documents as shall deemed necessary or advisable for the prosecution of the said case in all its stage.
3. To file and take back documents and to file application for restoration there of in case it is dismissed in default.
4. To withdraw or compromise the said case or submit for arbitration any difference or disputes that shall arise touching or in any manner relating to the said case.
5. To deposit draw any receive money and grant receipt there of and to do all other acts and things which may be necessary to be done for the progress and in the case of prosecutions of said case.
6. To employee and other legal practitioner authorising him to exercise the power and authorities hereby conferred on the advocate whenever he may think fit to do so.

And I/We hereby agree to ratify whatever the Advocate or his substitute shall do in the promises.

And I/We hereby agree not to hold the Advocate or his substitute responsible for the result of said for hearing case in consequence from the court when the said case is called up or for any negligence of the said Advocate or his substitute.

And I/We hereby agree that in the event of whole or any part of fee agreed by me to be paid to the Advocate, remaining unpaid he shall be entitled to withdraw from the prosecution of the said case until the same is paid if any costs are allowed for an adjournment the advocate would be entitled to the same.

**IN WITNESS WHERE OF** I/We agree to set my/our hands to the represent the contents of which have been explained to understand by me/us this the .....

.....day..... 20.....

(Signature or Thumb Impression of client)

Accepted :



CWP-626 of 2015

-1-

**IN THE HIGH COURT OF PUNJAB AND HARYANA AT  
CHANDIGARH**

CWP No. 626 of 2015 (O&M)

Date of decision: 17.03.2015

Zile Singh

...Petitioner

Versus

State of Haryana and others

...Respondents

**CORAM: HON'BLE MR.JUSTICE JITENDRA CHAUHAN**

Present: Mr. Sandeep Singal, Advocate for the petitioner.

Mr. Saurabh Mohunta, DAG, Haryana.

\*\*\*\*

**Jitendra Chauhan, J. (Oral)**

By way of the instant writ petition, under Articles 226/227 of the Constitution of India, the petitioner seeks directions to the respondents to count the past service of the petitioner from 27.03.1996 to 24.05.2013 towards qualifying service for pension and other retiral benefits and to release the arrears thereof along with interest @ 18% per annum.

It is contended that the petitioner was appointed as part time sweeper on daily wage basis on 27.03.1996 and he worked continuously till 25.03.2000. The services of the petitioner were temporarily dispensed with on 26.03.2000. The learned counsel refers to Annexure P-1 and states that even, thereafter, the petitioner

***For Subsequent orders see COCP-271-2016, EA-12-2024, -- and 1 more.***



CWP-626 of 2015

-2-

worked without any break on the same post with respondent No.4. On the basis of Govt. Policy, the services of the petitioner were regularized against the regular post of sweeper, vide office order dated 24.05.2013 (Annexure P-2). The petitioner retired on 31.05.2014, however, the service benefits have not been released to him.

On the other hand, the learned State counsel submits that the services of the petitioner were regularized on 24.05.2013 and he remained on regular post for 01 years and 07 days, therefore, he does not fulfill the condition and guidelines to get the retiral benefits as per Pension Rules.

In **Kesar Chand Vs. State of Punjab and others**, AIR 1988, P &H, 265, it has been held as under:-

*“19. In the light of the above, let us examine the validity of rule 3.17(ii) of the Punjab Civil Services Rules, Vol. II. This rule says that the period of service in a work-charged establishment shall not be taken into account in calculating the qualifying service. After the services of a work-charged employee have been regularised he becomes a public servant. The service is under the Government and is paid by it. This is what was precisely stated in the Industrial Award dated June 1, 1972, between the workmen and the Chief Engineer, P.W.D. (B. & R), Establishment Branch, Punjab, Patiala, which was published in the Government Gazette dated July 14, 1972. Even otherwise. The matter was settled by the Punjab Government Memo No. 14095-BRI (3)-72/5383 dated 6<sup>th</sup> February, 1973(Annexure P7) where it*

**For Subsequent orders see COCP-271-2016, EA-12-2024, -- and 1 more.**



*was stated that all those work charged employees who had put in ten years of service or more as on 15th August, 1972, their services would be deemed to have been regularised. Once the services of a work-charged employee have been regularised, there appears to be hardly any logic to deprive him of the pensionary benefits as are available to other public servants under Rule 3.17 of the Rules. Equal protection of laws must mean the protection of equal laws for all persons similarly situated. Article 14 strikes at arbitrariness because a provision which is arbitrary involves the negation equality. Even the temporary or officiating service under the State Government has. to be reckoned for determining the qualifying service. It looks to be illogical that the period of service spent by an employee in a work-charged establishment before his regularisation has not been taken into consideration for determining his qualifying service. The classification which is sought to be made among Government servants who eligible for pension and those who started work-charged employees and their services regularised subsequently, and the others is based on any intelligible criteria and, before, is not sustainable at law. After the services of a work-charged employee have n regularised, he is a public servant like other servant. To deprive him of the pension is not only unjust and inequitable is hit by the vice of arbitrariness, and for case reasons the provisions of sub-rule (ii) of Rule 3.17 of the Rules have to be struck down being violative of Article 14 of the Constitution."*

Keeping in view the above, the instant petition is allowed in terms of Kesar Chand's case (supra). The respondents are directed

**For Subsequent orders see COCP-271-2016, EA-12-2024, -- and 1 more.**



CWP-626 of 2015

-4-

to consider the case of the petitioner in terms of Kesar Chand's case (supra) and release the pensionary benefits to the petitioner within a period of three months from the date of receipt of a certified copy of this order.

Disposed of.

17.03.2015

*sumit.k*

**(JITENDRA CHAUHAN)**  
**JUDGE**

***For Subsequent orders see COCP-271-2016, EA-12-2024, -- and 1 more.***



248

**IN THE HIGH COURT OF PUNJAB AND HARYANA  
AT CHANDIGARH**

**CWP- 10238-2017 (O&M)  
Date of decision: 10.05.2019**

**JEEWAN LATA****...PETITIONER****VERSUS****STATE OF PUNJAB AND OTHERS****...RESPONDENTS****CORAM: HON'BLE MR. JUSTICE HARSIMRAN SINGH SETHI**

Present: Mr. H.S. Dhindsa, Advocate for the petitioner.

Mr. Mehardeep Singh, Addl. A.G., Punjab.

\*\*\*\*

**HARSIMRAN SINGH SETHI, J. (ORAL)**

In the present writ petition, the grievance of the petitioner is that though she has rendered more than 26 years of service with the respondents as Safai Sewika, but after she retired from service on 31-01-2016, no pensionary benefits have been released to her.

As per the facts mentioned in the writ petition, petitioner joined as a Sweeper on part time basis with the respondents-Department of Education on 14-08-1984. She continued working as such till her services were regularised by the respondents on 25-10-2010 (Annexure P-3). Thereafter, petitioner attained the age of superannuation and ultimately retired on 31-01-2016. After the retirement, petitioner represented the respondents for the release of the pensionary benefits, which request was not accepted by the respondents and ultimately, the present writ petition has been filed by the petitioner claiming the retiral benefits in respect of the service which she had rendered with the respondents.

Upon notice of motion, the respondents have filed the reply in which the respondents have stated that the petitioner was initially working on part time basis as Sweeper from 14-8-1994 to 24-10-2010 and thereafter on  
***For Subsequent orders see COCP-3624-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.***



CWP- 10238-2017 (O&amp;M)

-2-

regular basis and then the petitioner retired on 31-01-2016. The reason which has been given by the respondents for not granting the pensionary benefits to the petitioner is that the petitioner will be covered under the New Contributory Provident Funds Scheme, which is applicable in the State of Punjab w.e.f 01.01.2004. As the services of the petitioner were regularised in October, 2010 and therefore petitioner was not entitled for pension under the Old Pension Scheme. It has also been stated in the reply that the benefits of leave encashment and General Insurance Scheme have already been released to the petitioner.

Further, an objection has been raised by the respondents that under Rule 3.17 (A) of the Punjab Civil Services Rules, the service which has been rendered on part time basis, cannot be taken into account for computing the Pensionary benefits and therefore part time service of petitioner from 14-08-1994 till 23-10-2010, cannot be taken into account as the qualifying service for the grant of pensionary benefits and in case the said period is taken out, the petitioner does not have 10 years of service to her credit so as to become entitled to be granted the pensionary benefits. The relevant portion of the reply of the respondents is as under:-

2. That in this regard, it is respectfully submitted that the petitioner had been working as part time sweeper w.e.f. 14.08.1984 to 23.10.2010 at Govt. Primary School Salem Tabri, Ludhiana. That the petitioner was giving her services purely temporarily on part time basis before her regularization.

3. The petitioner sent her case for regularization through her Block Primary Education Officer, Mangat-2 Ludhiana, vide Letter bearing No.1275 dated 28.07.2010 (Copy of letter No. 1275 dated 28.7.2010 is annexed herewith for kind perusal of the Court as annexure R1).

After the receipt of case of the petitioner for regularization,  
*For Subsequent orders see COCP-3024-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.*



CWP- 10238-2017 (O&amp;M)

-3-

her case was duly considered by the Screening Committee and she was found fit for regularization in the light of the Govt. instructions and she was regularized vide order dated 9.9.2010 issued by the District Education Officer (SE) Ludhiana but the petitioner joined as regular employee on 25.10.2010 at Govt. Senior Secondary School Division No.3 Ludhiana and her regular service was covered under New Pension Scheme. Now the petitioner had retired from service w.e.f. 31.1.2016 and she had disbursed leave encashment amounting to Rs.36,629/- and GIS amounting to Rs.801/- (Annexure R2). The claim of the petitioner in the present writ petition is that her part time service should be computed as a qualifying service for grant of pension.

4. That there was specific condition No.13 in the order of regularization dated 9.9.2010 (Annexure R-3) that she would not be covered under Pension Scheme as per Punjab Civil Service Rules Vol.II but she will be covered under the New Contributory Pension Scheme. The order dated 9.9.2010 is never challenged by the petitioner. The CPF amount has already been disbursed to the petitioner. Therefore the petitioner is not entitled for counting of her part time service for the purpose of pension. A similar matter has been decided by this Hon'ble Court of Punjab and Haryana vide judgment dated 19.1.2017 passed in CWP No.20105 of 2012. The relevant part of the judgment is reproduced as under:-

“Therefore, none of the judgments are applicable to the facts of the present case under the rules 3.17 (A) of the Punjab Civil Services Rules, Volume II, the part time service is not to be computed towards pensionary benefits. Moreover, as per the terms and conditions of the regularization order, the petitioner is to be covered by CPF. The said order of regularization was never challenged. It being so services of the petitioner as a part time sweeper cannot be computed for grant of pensionary benefits.

*In view of the above, the present petition stand dismissed.”*  
*For Subsequent orders see COCP-3624-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.*



CWP- 10238-2017 (O&amp;M)

-4-

Rule 3.17 (A) is produced herein below:

“3.17-A(1) Subject to the provision of rule 4.23 and other rules and except in the cases mentioned below, all service rendered on establishment, interrupted or continuous shall count as qualifying service:-

- (i) Service rendered in work-charged establishment.
- (ii) Service paid from contingencies:

Provided that after the 1<sup>st</sup> January, 1973 half of the service paid from contingencies will be allowed to count towards pension at the time of absorption in regular employment subject to the following conditions:-

- (a) Service paid from contingencies should have been in a job involving whole time employment (and not part time or for a portion of the day).
- (b) Service paid from contingencies should have in a type of work or job for which regular post could have been sanctioned e.g. Malis, Chowkidars, Khalasis, etc.
- (c) The service should have been one for which the payment is made either on monthly or daily rates computed and paid on a monthly basis and which though not analogous to the regular scale of pay should bear some relation in the matter of pay to those being paid for similar jobs being perform by staff in regular establishment.
- (d) The service paid from contingencies should have been continuous and followed by absorption in regular employment without a break.
- (iii) Casual or daily rated service.
- (iv) Suspension adjusting as a specific penalty.

Keeping in view the submissions made above, the part time service cannot be counted towards pensionary benefits, it is respectfully submitted that the present writ petition may kindly be dismissed being infructuous.

I have heard learned counsel for the parties and have gone through the record with their able assistance.

The claim of the petitioner is that once she has rendered more than  
***For Subsequent orders see COCP-3624-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.***



CWP- 10238-2017 (O&amp;M)

-5-

26 years of service, she is entitled for the benefit of pension under the Old Pension Scheme for grant of pensionary benefits. In order to decide the claims of the petitioner for the grant of pensionary benefit, two objections, which have been raised by the counsel for the respondents needs to be addressed by this Court. The first objection taken by the respondents to deny the pensionary benefits to the petitioner is that the services of the petitioner were regularised in October, 2010 and on the said date, there was a Contributory Provident Funds Scheme in operation and therefore, the petitioner is not entitled for the grant of pension under the old Pension Scheme. It is admitted that whatever the benefits for which the petitioner was entitled under the Contributory Provident Funds Scheme, which is in operation since 01-01-2004, have already been released to the petitioner.

The question of law as to whether an employee, whose services were regularised after 01-01-2004, will be governed by the New Pension Scheme or the Old Pension Scheme is well settled and has already attained finality up to the Hon'ble Supreme Court of India. The Division Bench of this Court while deciding **CWP No. 2371 of 2010 titled as Harbans Lal Vrs. State of Punjab & Ors.** decided on 31-08-2010 has held that an employee who was in service as on 01-01-2004 though his services might have been regularised after the said date, is to be governed under the Old Pension Scheme. The relevant portion of the judgement is as under:-

From the above discussion, we have come to the conclusion that the entire daily wage service of the petitioner from 1988 till the date of his regularization is to be counted as qualifying service for the purpose of pension. He will be deemed to be in govt. Service prior to 01.01.2004. The new Re-structured Defined Contribution Pension Scheme (Annexure P-1) has been introduced for the new entrants in the Punjab Government Service w.e.f. 01.01.2004, will not be

***For Subsequent orders see COCP-3624-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.***



CWP- 10238-2017 (O&amp;M)

-6-

applicable to the petitioner. The amendment made vide Annexure P-2 amending the Punjab Civil Service Rules, cannot be further amended by issuing clarification/instructions dated 30.05.2008 (Annexure P-3) The petitioner will continue to be governed by the GPF Scheme and is held entitled to receive pensionary benefits as applicable to the employees recruited in the Punjab Govt. Services prior to 01.01.2004.

In view of the above, the writ petition is allowed. Accordingly, respondents are directed to treat the whole period of work charge service as qualified service for pension because accordingly to clarification issued on 30.05.2008 (Annexure P-3), the new defined Contributory Pension Scheme would be applicable to all those employees who have been working prior to 01.01.2004 but have been regularized thereafter. Let his pension and arrears be calculated and paid to him expeditiously, preferably within a period of three months from the date of receipt of copy of this order.

No order as to costs.

The above said judgement has already attained finality up to the Hon'ble Supreme Court of India as the Special Leave Petition filed against the said judgement by the State of Punjab has already been dismissed. Therefore, the first objection which the respondents have taken to deny the petitioner the benefit of pension on the ground that the petitioner will be governed by the New Contributory Provident Funds Scheme holds no ground and is liable to be rejected.

The second objection which has been taken by the respondents is that even if the Old Pension Scheme is applicable upon the petitioner, keeping in view provisions of the Rule 3.17 A, the service rendered by the petitioner on part time basis cannot be counted as qualifying service for the grant of pensionary benefits. The said Rule has already been interpreted by this Court while deciding

**CWP No. 626 of 2015 titled Zile Singh Vs. State of Haryana and others on**

***For Subsequent orders see COCP-3624-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.***

**CWP- 10238-2017 (O&M)**

17.03.2015 wherein also a similar question of law arose. In the said case also the employees working on part time basis, were seeking the benefit of the part time service to be treated as a qualifying service for the grant of pensionary benefits. After relying upon the judgment in **Kesar Chand Vs. State of Punjab and others**, this Court while deciding **CWP No. 626 of 2015**, on 17.03.2015, held that once an employee has worked with the respondents though on part time basis, and the said part time service has been taken into account for regularisation of service of an employee, the benefit of said service, cannot be denied to be counted as a qualifying service for the grant of pensionary benefits.

The relevant portion of the judgment is as under:-

"By way of the instant writ petition, under Articles 226/227 of the Constitution of India, the petitioner seeks directions to the respondents to count the past service of the petitioner from 27.03.1996 to 24.05.2013 towards qualifying service for pension and other retiral benefits and to release the arrears thereof along with interest @ 18% per annum.

It is contended that the petitioner was appointed as part time sweeper on daily wage basis on 27.03.1996 and he worked continuously till 25.03.2000. The services of the petitioner were temporarily dispensed with on 26.03.2000. The learned counsel refers to Annexure P-1 and states that even, thereafter, the petitioner worked without any break on the same post with respondent No.4.

On the basis of Govt. Policy, the services of the petitioner were regularized against the regular post of sweeper, vide office order dated 24.05.2013 Annexure P-2). The petitioner retired on 31.05.2014, however, the service benefits have not been released to him.

On the other hand, the learned State counsel submits that the services of the petitioner were regularized on 24.05.2013 and he remained on regular post for 01 years and 07 days, therefore, he does not fulfill the condition and guidelines to get the retiral benefits as per Pension Rules.

**For Subsequent orders see COCP-3624-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.**



In Kesar Chand Vs. State of Punjab and others, AIR 1988, P &H, 265, it has been held as under:-

“19. In the light of the above, let us examine the validity of rule 3.17(ii) of the Punjab Civil Services Rules, Vol. II. This rule says that the period of service in a workcharged establishment shall not be taken into account in calculating the qualifying service. After the services of a work-charged employee have been regularised he becomes a public servant. The service is under the Government and is paid by it. This is what was precisely stated in the Industrial Award dated June 1, 1972, between the workmen and the Chief Engineer, P.W.D. (B. & R), Establishment Branch, Punjab, Patiala, which was published in the Government Gazette dated July 14, 1972. Even otherwise. The matter was settled by the Punjab Government Memo No. 14095-BRI (3)-72/5383 dated 6th February, 1973(Annexure P7) where it was stated that all those work charged employees who had put in ten years of service or more as on 15th August, 1972, their services would be deemed to have been regularised. Once the services of a work-charged employee have been regularised, there appears to be hardly any logic to deprive him of the pensionary benefits as are available to other public servants under Rule 3.17 of the Rules. Equal protection of laws must mean the protection of equal laws for all persons similarly situated. Article 14 strikes at

arbitrariness because a provision which is arbitrary involves the negation equality. Even the temporary or officiating service under the State Government has to be reckoned for determining the qualifying service. It looks to be illogical that the period of service spent by an employee in a work-charged establishment before his regularisation has not been taken into consideration for determining his qualifying service. The classification which is sought to be made among Government servants who eligible for pension and those who started work-charged employees and their services regularised subsequently, and the others is based on any intelligible

**For Subsequent orders see COCP-3624-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.**



criteria and, before, is not sustainable at law. After the services of a work-charged employee have been regularised, he is a public servant like other servant. To deprive him of the pension is not only unjust and inequitable but is hit by the vice of arbitrariness, and for these reasons the provisions of sub-rule (ii) of Rule 3.17 of the Rules have to be struck down being violative of Article 14 of the Constitution.”

Keeping in view the above, the instant petition is allowed in terms of Kesar Chand's case (supra). The respondents are directed to consider the case of the petitioner in terms of Kesar Chand's case (supra) and release the pensionary benefits to the petitioner within a period of three months from the date of receipt of a certified copy of this order.

Disposed of.”

Against the said order LPA No. 426 of 2016 was filed by the Government of Haryana and vide order dated 18.03.2016, after noticing the provision of Rule 3.17A, the Division Bench held that only a short term part time employment and that too under a specific contingency, has to be ignored while computing the pensionary benefits. The Division Bench held that where an employee has worked for a long time and continuously, which is more than a decade, the same cannot be treated as a part time engagement, and cannot be ignored while computing the pensionary benefits. The relevant portion of the judgment of the Division Bench is as under:-

This appeal is directed against the judgment of the learned Single Judge dated 17.03.2015 holding the respondent-employee entitled to the benefit of previous service rendered by him on work charge basis towards qualifying service as pension in terms of the Full Bench titled as **Kesar Chand Vs. State of Punjab and others** AIR 1988. P&H 265.

Learned counsel for the appellant while impugning the said judgment refers to Rule 3.17 A to contend that the

respondent-employee was engaged on part time basis and

*For Subsequent orders see COCP-3624-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.*



CWP- 10238-2017 (O&amp;M)

-10-

would thus not be entitled to have this service counted for qualifying service. Rule 13.7 A is extracted herebelow:-

3.17 A (1) Subject to the provisions of rule 4.23 and other rules and except in the case mentioned below, all service rendered on establishment, interrupted or continuous, shall count as qualifying service:-

- (i) Service rendered in work charged establishment.
- (ii) Service paid from contingencies;

Provided that after 1st January, 1973 half of the service paid from contingencies will be allowed to count towards pension at the time of absorption in regular employment subject to the following conditions:-

- (a) Service paid from contingencies should have been in a job involving whole-time employment (and not part time or for a portion of the day)
- (b) Service paid from contingencies should have been in a type of work or job for which regular post could have been sanctioned e.g. malis, chowkidars, khalasi etc.
- (c) the service should have been one for which the payment is made either on monthly or daily rates computed and paid on a monthly basis and which though not analogous to the regular scale of pay should bear some relation in the matter of pay to those being paid for similar jobs being performed by staff in regular establishment.
- (d) the service paid from contingencies should have been continuous and followed by absorption in regular employment without a break."

Apparently service rendered in work charge establishment is included but excluded if it is part time or for a portion of the day as is suggested by Rule 3.17 A(ii)(a).

We find that the employee was engaged on work charge basis in the year 1996 and his services were regularized on 24.05.2013 in terms of the regularization policy applied to him. There is nothing on record to suggest that employee's services were being paid from contingencies as this issue was

**For Subsequent orders see COCP-3624-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.**



CWP- 10238-2017 (O&amp;M)

-11-

first time that such a plea is raised before this Court in LPA which we shall not permit. There is also nothing on record which would even remotely suggest that the service of the employee was engaged only for contingencies and if the long term of employment is to be seen it clearly defies such a stand of the respondents. If a person can be engaged from 1996 till 2013 it could hardly be visualized to be contingency as the need evidently was permanent . The ratio of the Full Bench in Kesar Chand's case (supra) has been correctly applied by the learned Single Judge and thus we do not find any reason to interfere in the present appeal, particularly, when it is also barred by a large unexplained delay of 318 days. Hence, instant appeal is hereby dismissed.

The question of law as to whether, the part time service is to be counted for computing the pensionary benefits again came up for consideration before this Court in **CWP No. 1048 of 2016 titled as Jai Bhagwan Vrs. State of Haryana & Others**, decided on 01.03.2019. In the said case also, keeping in view the decision of the Coordinate Bench in Zile Singh's Case (Supra) as well the order passed in LPA No. 426 of 2016, the benefit of the service which an employee had rendered on part time basis continuously for more than 20 years was allowed to be computed as a qualifying service. The relevant portion of the judgment is as under:-

I have heard counsel for the parties and have gone through the record with their able assistance.

Counsel for the petitioner contends that once the petitioner had rendered service on part time basis starting from 06.08.1992 till 27.02.2012, the same is liable to be counted as a qualifying service for the grant of pensionary benefits.

Counsel for the petitioner further contends that though the petitioner was working on part time basis, but as he worked for about 20 years, it cannot be said that he

***For Subsequent orders see COCP-3624-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.***



CWP- 10238-2017 (O&amp;M)

-12-

discharged the duties on part time basis. Further, as the petitioner was working as Peon in a school, it cannot be said that he was discharging the duties part time and the same has to be considered a regular employment for all intents and purposes.

On the other hand, counsel for the respondents states that once the appointment was made on part time basis, the same cannot be considered as a qualifying service in view of the provisions of Section 3.17 (A) of the CSR Vol-II, according to which, part time service cannot be treated as a qualifying service.

It is a matter of fact that the petitioner worked on part time basis continuously for 20 years. A person is engaged on part time only for a specific job and for specified period. It cannot be said that an employee, who is working continuously for 20 years as Peon in school, was a part time job. The said service is to be treated as a long term employment for all intents and purposes.

A Full Bench of this Court in **Kesar Chand's case (supra)** has held that daily wage service, followed by regularization of the services, is to be counted as a qualifying service for the grant of pensionary benefits. Once, the daily wage service is to be counted as a qualifying service, it cannot be said that continuous appointment rendered by the petitioner for 20 years though as part time basis, is less than the daily wage service rendered by an employee. There is no justification given by the respondents to deny the said benefit, except the Rule 3.17 (A). The said Rule has already been considered in **Kesar Chand's case (supra)** and it has been held that the daily wage service followed by the regular service is good enough to be treated as qualifying service for computing the pensionary benefits. Therefore, the service which the petitioner has rendered for 20 years as a Peon from 06.08.1992 till 27.02.2012 cannot be ignored for computing the pensionary benefits of the petitioner.

***For Subsequent orders see COCP-3624-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.***



CWP- 10238-2017 (O&amp;M)

-13-

The case of the petitioner is covered by the above said judgment.

Learned State counsel, has not been able to differentiate the case of the petitioner from the judgments which have been cited above to prove that the petitioner is not entitled for the benefits of counting her part time service as a qualifying service after the services of the petitioner were regularized.

In view of the above, the second objection which has been raised by the respondents that the part time service rendered by the petitioner from 1984 till 25.10.2010 cannot be counted as a qualifying service is liable to be rejected. As the objections raised by the Counsel for the respondents to deny the benefits are contrary to the settled principle of law and have already been rejected, petitioner is held entitled to the grant of the pensionary benefits on total length of her service under Old Pension Scheme.

The Writ Petition is allowed. The respondents are directed to treat the case of the petitioner under the Old Pension Scheme for the grant of pensionary benefits and while considering the case for the grant of pensionary benefits to the petitioner under the Old Pension Scheme, the service rendered by the petitioner from 1984 till 2010 shall also be treated as a qualifying service for computing the pensionary benefits. Let the calculations of the pensionary benefits be done by the respondents within a period of two months from the receipt of the certified copy of this order and whatever amount the petitioner is found entitled for after the calculations shall be released to the petitioner within a period of next two months.

Present Writ Petition is Allowed in above terms.

10.05.2019  
renubala

(HARSIMRAN SINGH SETHI)  
JUDGE

Whether speaking/reasoned: Yes

Whether reportable: Yes

**For Subsequent orders see COCP-3624-2019, COCP-1154-2021, -- and 1 more.**

**ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵੀਰ/ਭੈਣ ਜੀ,**

**ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੋਰਟ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਡਾ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੂੰ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰ. 98157-13297, 90410-13814 ਤੋਂ 19 (ਛੇ ਲਾਈਨਾਂ) ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।**

1. Zile Singh v/s State of Haryana & Others (ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 626 ਆਫ 2015) ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 17.03.2015 ਨੂੰ ਫ਼ੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ 27.03.1996 ਤੋਂ 24.05.2013 ਤੱਕ ਦੀ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਸਵੀਪਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਨੂੰ 24.05.2013 ਨੂੰ ਸਵੀਪਰ ਦੀ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ, Jeewan Lata v/s State of Punjab and Others (ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 10238 ਆਫ 2017), ਵਿੱਚ 10-05-2019 ਨੂੰ ਫ਼ੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੀਵਨ ਲਤਾ 14-08-1984 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਸਵੀਪਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 25-10-2010 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੇਸਰ ਚੰਦ v/s State of Punjab and Others (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1988 ਪੀ.ਐੱਡ.ਐਚ. 265) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਨਿਆਪੂਰਨ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਵੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬ-ਰੂਲ (ii) ਆਫ਼ ਰੂਲ 3.17 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਡਾ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨਾਲ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰ: 98157-13297, 90410-13814 ਤੋਂ 19 (ਛੇ ਲਾਈਨਾਂ) ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।

2. ਕੰਪਿਊਟਰ ਟੀਚਰ CWP No. 29952 of 2018 Computer Teachers Welfare Society (Regd.) V/S State of Punjab ਦੇ ਫੈਸਲੇ 25-02-2025 ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣਨ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ।

These teachers should be given the basic scale of Rs.10,790/- at par with the vocational masters. From 1.7.2011, computer teachers will be governed by the rules framed under Punjab Civil Services and their appointing authority should be Director General School Education and to grant all the admissible benefits as provided under the Punjab Civil Services Rules Volume I, II and II, such as grant of proficiency step up, assured career progression scheme, different kinds of leaves (earned/medical), medical reimbursement, groups insurance scheme, interim relief of 5% (as given to the other employees of the State Government).

3. CWP No. 24698 of 2025 (O&M) Nirmal Singh Dhanoa and Others V/S State of Punjab and Others Decided on 25-08-2025 that 55% Installments of Dearness Allowance in accordance with the recommendation of the 6th pay commission and in accordance with the installments granted to the Central Govt. Employees on the basis of All India Consumer Price Index vide F.No. 1-3/2015-E- II(B) dated 23 September 2015 as accepted and approved by cabinet on 21.06.2021 within period of 3 months.

Supreme Court of India SLP (C) No. 22628-22630/2022 The State of West Bengal and Another Versus Confederation of State Government Employees, West Bengal and Others ਦੇ Interim Order ਅਨੁਸਾਰ 252 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀਆਂ 55% D.A. ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸਤਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ ਜਿਸਦੀ ਅਕਾਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 01-09-2025 ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰੁਖੀ ਅਤੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕਾਰਨ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 55% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 252 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਲੈਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰ: 98157-13297, 90410-13814 ਤੋਂ 19 (ਛੇ ਲਾਈਨਾਂ) ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੁੱਪ ਢੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ।

CWP No. 10744 of 2023 (O&M) Parminder Singh & Others V/S State of Punjab & Others decided on 17.05.2023 to grant Dearness Allowance @ 125% w.e.f. 01.01.2016, @ 28% w.e.f. 01.07.2021 instead from 01.11.2021, @ 34% w.e.f. 01.01.2022 instead from 01.10.2022, @ 38% w.e.f. 01.07.2022 instead from 01.12.2023, @ 42% w.e.f. 01.01.2023 instead from 01.11.2024 & @ 46 % w.e.f. 01.07.2023, 50% w.e.f. 01.01.2024 @ 53% w.e.f. 01.07.2024 and @ 55% w.e.f. 01.01.2025 along with arrear. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ COCP No. 2396 of 2023 PARMINDER SINGH AND OTHERS V/S GURKIRAT KIRPAL SINGH AND OTHERS ਫਾਇਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਕਾਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 10-09-2025 ਹੈ।

4. CWP No. 22784 of 2025 (O&M) Jaswinder Singh V/S State of Punjab & Other Decided On 07-08-2025 that retired govt. employees are entitled to be considered for notional promotion even after retirement and other benefit accruing there from be granted to him and directed to consider the case for notional promotion within a period of two months. In these circumstances, he could not to be made to suffer due to the respondent's administrative inaction, despite his undisputed eligibility and repeated representations.

Referring to a Division Bench judgment Prem Kumar Aggarwal V/S State of Punjab & Others, 2024 NCPHHC 12874, Chaman Lal Lakhanpal V/S UPSC 1999(1) SCT 175 and State of Punjab V/S Jagjeet Singh and Another, 2018 (4) SCT 549, Justice Harpreet Singh Brar Observed that it was held that an employee was entitled to be considered for notional promotion even after retirement.

5. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 17 ਜੁਲਾਈ 2020 ਵਾਲੀ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕੇਂਦਰ ਵਾਲੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਹੀ ਮਿਲਣਗੇ। ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ 21 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ, ਹੈਡ ਮਾਸਟਰ, ਲੈਕਚਰਾਰ, ਵੈਕੇਸ਼ਨਲ ਲੈਕਚਰਾਰ, ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓ ਤੇ ਸੀ.ਐਚ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕੋ 35,400 ਦਾ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ. / ਈ.ਟੀ.ਟੀ., ਐਚ.ਟੀ. ਅਤੇ ਆਰਟ ਐਂਡ ਕਰਾਫਟ ਟੀਚਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 29,200 ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। As per 7th central pay commission (CPC), the present Punjab pay structure comprises of five pay bands and 32 grade pays have merged into 15 grade of central government. ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹਰ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਦਸ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਘਾਟਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਖੇਧੀ ਯੋਗ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ Civil Appeal No. 213 Of 2013 State Of Punjab & Ors V/s Jagjit Singh 'ਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਜੇ.ਐਸ. ਖੇਹਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਬੋਬਡ ਦੇ 102 ਸਫੇ ਦੇ 26-10-2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ Daily Wages/ Temporary Worker ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਹੜੇ Proper Selection Procedure ਰਾਹੀਂ Sanctioned Posts ਲੱਭੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜਦਕਿ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 15896 of 2023 (O&M) Saurabh Sharma and Others V/S State of Punjab and Another ਦੀ ਰਿਟ 13-09-2024 Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਈ ਗਈ LPA No. 2977 of 2024 (O&M) State of Punjab and Another V/S Dr. Saurabh Sharma and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 10-12-2024 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ SLP (Civil) No. 1158 of 2025 The State of Punjab and Another V/S Saurabh Sharma and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 20-01-2025 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ Dismiss ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਉਪਰੰਤ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਵਿਓ ਪਟੀਸ਼ਨ 400/2025 ਪਾ ਦਿੱਤੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 20 ਮਾਰਚ 2025 ਨੂੰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। DPI(S) ਦੇ Order No. E-942993 E-1(3) / 2025206816-18 Dated 19.07.2025 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ Sh. Ankit Verma and Others CWP No. 28979 of 2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 25.10.2024 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ Speaking Order ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਬਜਾਏ 17 ਜੁਲਾਈ 2020 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੇ।

6. Govt. of Punjab, Department of Finance (Finance Pension Policy and Co-ordination Branch) ਦੇ Notificaion No. 02/01/2022-2FPPC/153 ਮਿਤੀ 18-11-2022 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ National Pension System (NPS) ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ Old Pension Scheme ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। ਇਹ Notificaion ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਵੱਲੋਂ Article 309 of the Constitution of India ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
7. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸ਼ੋਨਲ-1 ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 03/01/2021-1FP1/12 ਮਿਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 18-02-2025 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਦਾ ਫੇਰੇ ਪੇਅ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵੱਲੋਂ 14000 ਕਰੋੜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ 85 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਵਾਲਿਆਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 2 ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ, 75 ਤੋਂ 85 ਸਾਲ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 12 ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 42 ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ 2025 ਤੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀਆਂ 4 ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2026 ਤੋਂ 36 ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। Supreme Court of India Writ Petition (C) No. 35 of 2006 Society of Retired Forest Officer, U.P. V/S State of U.P. and Others ਦੇ ਫੈਸਲੇ 30-07-2008 ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਬਕਾਇਆ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 20089 of 2023 (O&M) Shiv Kumar & Others V/S State of Punjab ਦਾ ਫੈਸਲਾ 07-02-2025 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ।
8. ਸਾਲ 2016 'ਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੇਸ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ 'ਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। 4 ਅਗਸਤ 2023 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2247/2016 (O&M) Bharat Bhushan V/S Secretary Department of Education 'ਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ

ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਸ ਤੋਂ ਜੁਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ COCP No. 2605 of 2024 Bharat Bhushan V/S Sh. Vinay Bublanı ਪਾਈ ਗਈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਕ 13-05-2025 ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2024 ਨੂੰ ਬਤੌਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

9. The Punjab Municipal Employees Pension and General Provident Fund Rules 1994 ਦੇ Rule 2(1) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ Improvement Trust, Corporation or any other Public Sector Undertaking ਦੀ Qualifying Service ਕਿਣਕੇ retirement ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 1396 of 2014 (O&M) Jagdish Lal V/S State of Punjab and Others, CWP No. 5634 of 2014 Paramjit Singh and Others V/S State of Punjab and Others ਦੀ ਰਿੱਟ 20 ਜਨਵਰੀ 2025 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

10. 01-01-2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ 33 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਉਹ minimum 50% ਪੈਨਸ਼ਨ 01-01-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਵੇਂ ਪੈ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਗਰੇਡ ਪੈ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

11. ਪੇਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ 70 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 6ਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੀ 01.01.2016 ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸਨੂੰ ਖੋਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਛੇਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6.6 ਪੰਨਾ - 49 ਤੇ 125 ਫੀਸਦੀ ਡੀ.ਏ. ਮਰਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਜਿਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਏ 31-12-2015 ਨੂੰ ਮਿਲ ਰਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਕਈ <sup>2.59</sup> ਗੁਣਾਂਕ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤਾ 2.59 ਦਾ ਗੁਣਾਂਕ ਜੋ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੁਹਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ। ਕਿਉਂ ਜੋ ਦੁਹਰਾਈ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜੀਰੋ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਪਾਸੇ 12% ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਲੈ ਕੇ ਸਾਨੂੰ 15% ਲਾਭ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਭਾਵ ਮੋਟੇ ਤੌਰ ਤੇ 3% ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ 1996 ਦੀ ਕ੍ਰੇਡ ਦੁਹਰਾਈ ਮੌਕੇ ਇਹ ਲਾਭ 40% ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 31-12-2015 ਨੂੰ ਮਿਲ ਰਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ 113% ਡੀ.ਏ. ਜੋੜ ਕੇ 15% ਲਾਭ ਦੇਕੇ, ਜੋਕਿ ਲਗਭਗ 2.4495 ਭਾਵ 2.45 ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਛੇਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 2.59 ਦੇ ਗੁਣਾਂਕ ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਪਾ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 2.59 ਦਾ ਗੁਣਾਂਕ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 700 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਖੋਰਾ ਲਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ COCP No. 2791 of 2025 (O&M) Pritam Singh Nagra and Others V/S Krishan Kumar IAS ਦੇ ਆਰਡਰ 14-07-2025 ਨੂੰ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 4 ਹਫਤਿਆਂ ਅੰਦਰ 18-08-2025 ਤੱਕ 2.59 ਦਾ ਫੈਕਟਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ 20000/- ਦਾ Cost Punjab State Legal Service Authority ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਜਿਸਦੀ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਕ 23-09-2025 ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ DPI (S) Mohali ਨੇ 14-08-2025 ਨੂੰ Speaking Order ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

12. ਸੂਬੇ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਐਮ.ਏ. ਬੀ.ਐਡ. ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ 45 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦੀ ਆਸ ਬਣੀ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ CWP No. 15102/2011 Satya Pal Dogra V/s State of Punjab ਦਾ ਫੈਸਲਾ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਏ ਪਾਸ ਬੀ.ਐਡ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦੇਣ ਲਈ 09/08/2023 ਨੂੰ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28 ਰਿਟਾਂ ਨੂੰ Allow ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਉਹ Instructions Quash ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 19-02-1979 ਅਤੇ 20-09-1979 ਨੂੰ ਜਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। In COCP No. 2239 of 2024 (O&M) Kewal Krishan V/S Sh. Kamal Kishor Yadav, IAS, ਵਿੱਚ Principal Secretary ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ CWP No. 18464 of 2011 Shivani Sharma & Others V/S State of Punjab & Others ਵਿੱਚ Hon'ble Punjab & Haryana High Court ਵੱਲੋਂ 09-08-2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 14-10-2024 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ D.P.I. (SE) S.A.S. Nagar ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 655525/2024-EST-4(3) ਮਿਤੀ 11.10.2024 ਨੂੰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ M.A. ਪਾਸ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ 2 ਜਾਂ 3 increment ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਅਧਿਆਪਕ 19-02-1979 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਸਟਰ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਆਏ ਹਨ ਉਹ ਪੋਸਟ ਗਰੈਜੂਏਸ਼ਨ (M.A., M.Sc., And M.Ed.) ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੇ 3 ਵਾਧੂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲੈ ਸਕਣਗੇ।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਰੁਪਪੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਏ. ਪਾਸ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ 2012 ਵਿੱਚ Eleven Execution Applications ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ 26-2-2018 ਨੂੰ Allow ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ CWP No. 1468 Of 1994 'ਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02-02-1995 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। Execution Applications ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ COCP No. 4811 Of 2018 ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 28-11-2019 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਸੈ.ਸਿ) ਪੰਜਾਬ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮੋਹਾਲੀ ਵੱਲੋਂ 27-10-2019 ਨੂੰ 47 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮੂੰਹ ਬੋਲਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 7 ਪੰਜਾਬੀ ਟੀਚਰ, 4 ਹਿੰਦੀ ਟੀਚਰ ਅਤੇ 1 ਡਰਾਇੰਗ ਟੀਚਰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ 5 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਪਾਈਆਂ Execution Applications ਵਿਰੁੱਧ Limitation ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ SLP (Civil) Dairy No. 37753/2019 State of Punjab V/S Mahesh Chander ਰਿੱਟ ਪਾਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 13.05.2025 ਹੈ।

13. COCP No. 2777 of 2024 In CWP No. 18583 of 2017 Title Karnail Singh & Others V/S Ajoy Kumar Sinha, IAS and others ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੁਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦਾ ਸਕੇਲ 4400-7000 ਦੀ ਜਗਾ 5000-8100 ਸਕੇਲ ਮਿਤੀ 01-01-1996 ਤੋਂ ਲੈਣ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿਚ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 19-05-1998 ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ 5000-8100 ਦਾ ਕ੍ਰੇਡ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

14. ਸੋਧਿਤ ਰੂਲ 3.26 ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ 30-10-2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ With Extension Retire ਹੋਏ ਹਨ ਉਹ 300 ਕਮਾਈ ਫੁੱਟੀਆ ਦੀ ਥਾਂ 450 ਕਮਾਈ ਫੁੱਟੀਆ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ।

That as per Punjab Government extra ordinary notification dated 30.10.2015 there were certain amendments carried out in relevant rules for grant of extension to the government employees and certain benefits were withdrawn while certain benefits were given by those rules. In particular the rules 3.26 Punjab Civil Services Rules volume 1 part 1 was substituted and rule 8.21 sub rule b was substituted and sub rule d was omitted. The relevant substituted sub rule b of rule 8.21 is reproduced as under:

“(b) In case of a Government employee, who is granted extension in Service, on the completion of his extended period of Service, shall be entitled to draw cash equivalent to un-utilized earned leave at his credit on the date of his superannuation:

Provided that a Government employee, who continues in Service after his superannuation, shall earn leave at the rate applicable to him on the date of his superannuation:

Provided further that if a Government employee, avails earned leave in excess of leave earned by him during the period of his extension, in that case the excess leave availed by him, shall be deducted from the un-utilized leave at his credit on the date of his superannuation.”

Thus it is clear from the substituted rule that the government employee on extension will be entitled to cash equivalent to un-utilized earned leave at his credit on the date of superannuation (which as per the amended rule 3.26 has been kept same as 58 years for Group A, B, and C employees).

15. CWP No. 8364 of 2024 (O&M) Suresh Kumar Singla and Others V/S State of Haryana and Others ਦੇ ਫੈਸਲੇ 16.04.2024 ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ 6 ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦੀ ਹੈ (ਭਾਵ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੀ ਹੋਵੇ) ਉਹ ਵੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿੱਟ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ । ਇਹ ਲਾਭ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਲਾਨਾ ਇੰਨਕਰੀਮੈਂਟ 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਵਰੀ ਜਾਂ ਜੁਲਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ 6 ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦੀ ਹੈ (ਭਾਵ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੀ ਹੋਵੇ) ਉਹ ਵੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ । ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ ਜਿਵੇਂ Gratuity, ਕਮਾਈ ਫੁੱਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ ।
16. ਜੋ ਅਧਿਆਪਕ Private Aided ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ service ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ । ਉਹ Private Aided ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ Pay Protect ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ SLP No.7838 of 2023 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ DPI (SE) ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ ਨੇ 06.12.2023 ਨੂੰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
17. 15.01.2015 ਅਤੇ 05.09.2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ 3 ਸਾਲਾ ਦੇ ਪਰਖਕਾਲ ਸਮੇਂ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮ Probation Period ਤੋਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਸਲਾਨਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ । Probation Period ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਚਾਰ ਪੈ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 23995-2013 (O&M) Amanpreet Singh and others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 27.11.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 15.01.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ । ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਪਾਈ ਗਈ Review Application No. RA-CW-388-2018 In CWP No. 6391 of 2016 (O&M) 08-11-2019 ਨੂੰ dismiss ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ SLP(C) The State of Punjab v/s Dr. Vishavdeep Singh ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ Dairy No. 11476 of 2020 ਹੈ ।
18. ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜੂਨੀਅਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ । ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰੋਸਨਲ-2 ਬਾਖ਼ਾ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 6/46/2010-1ਵਿ.ਪ੍ਰ.2/322892/1 ਮਿੱਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 13-10-2014 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਫਿਕਸ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ।
19. Left out ਕਰਮਚਾਰੀ Headmaster / Lecturer / Principal ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਣਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲੈਣ ਸੰਬੰਧੀ।
20. Private Aided School ਦੀ Service ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ।
21. ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸ.ਪੀ.ਓ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ / ਆਰਮਡ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਣ GPF ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ । ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. (New Pension Scheme) ਉਪਰ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ । ਉਹ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. (New Pension Scheme) ਉਪਰ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 35361 ਆਫ 2019 ਬਿਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 30.03.2022 ਨੂੰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ।
22. SLA / Library Restorer 10300-34800+3200 ਕਰੋਡ ਪੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਕੇਲ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ Restorers, Clerks, Constables, Photostate machine operators, Drivers, Gram Sewak/Sewika ਅਤੇ Patwaris ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ ।
23. Librarian 01-10-2011 ਤੋਂ J.B.T / E.T.T Teacher ਦੇ ਬਰਾਬਰ 10300-34800+4200 ਕਰੋਡ ਪੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ । ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਨੌਜ, ਫਰਮਾਸਿਸਟਾ, ਸਹਾਇਕ ਸਬਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਹੈਲਥ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰਾਂ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵੀ 5910-20200+3000 ਤੋਂ 10300-34800+4200 ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।
24. ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਜੋ +1 ਅਤੇ +2 ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟਾਂ ਹੇਠ ਕਾਰਨ ਪੜ੍ਹਾਉਂਦੇ ਹਨ । ਉਹ ਉਹ ਪੋਸਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਹ ਪੋਸਟ ਦਾ ਹਾਇਰ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ । ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਸੰਬੰਧਤ

ਅਥਾਰਟੀ ਉਚ ਪੋਸਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ । ਉਹ CWP No. 9125 of 2014 (O&M) ਸੁਖਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 09-01-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਉਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਰੂਲ ਨੰ. 4.4 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਇਹ ਚਿੱਠੀ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 6348 of 2020 Pawan Kumar V/S State of Punjab & Others ਦੀ ਚਿੱਠੀ 17.07.2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ । ਇਹ ਫੈਸਲੇ RSA No. 1539 of 1999 in Selva Raj V/S Lt. Governor of Island, Portslair 1998(4) SCC 291 ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ 2012(1) SCT, 603 ਦੇ ਰੂਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 4552 of 2003 ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 20.03.2004 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੂਲ 'ਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਜੋ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟਾਂ ਉਪਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ ਉਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਹਾਇਰ ਸਕੇਲ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

25. ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ./E.T.T. ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ ਹੈਡਟੀਚਰ; ਅਤੇ ਹੈਡਟੀਚਰ ਜੋ ਸੈਂਟਰ ਹੈਡਟੀਚਰ ਦੀ ਰੇਗੂਲਰ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟ ਉਪਰ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ ਆਪਣੀ ਬਣਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੰਮ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਸੰਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਲੋਂ ਉਚ ਪੋਸਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਉਹ CWP No. 9125 Of 2014 (O&M) ਸੁਖਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 9-1-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਉਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਰੂਲ ਨੰ. 4.4 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ DDO Power ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਚਿੱਠੀ Allow ਤੋਂ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 6348 of 2020 Pawan Kumar V/S State of Punjab & Others ਦੀ ਚਿੱਠੀ 17.07.2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ । ਇਹ ਫੈਸਲੇ RSA No. 1539 Of 1999 In Selva Raj V/s Lt Governor Of Island, PortSlair 1998(4) SCC 291 ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ 2012(1) SCT,603 ਦੇ ਰੂਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 4552 Of 2003 ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 20-03-04 ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੂਲ 'ਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ / ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਜੋ ਹੈਡਮਾਸਟਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ DDO Power ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵੀ ਉਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਐ.ਸਿ.) ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮੀਮੋ ਨੰ. 3/96-14ਅ2(4)ਮਿੱਤੀ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 11-07-18 ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕਲੇਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੁਰੰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਮਾਨਸਾ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਪਤਰ ਨੰ. ਅ-2/2 (ਕੋਰਟ ਕੇਸ) 2018-19/2516-20 ਮਿੱਤੀ ਮਾਨਸਾ 24-07-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓਜ਼ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।
26. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ 65, 70, 75 ਅਤੇ 80 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੇ Old Age Allowance 5%, 10%, 15%, ਅਤੇ 20% ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ । ਰੂਹਾਣੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਨੰ. 4224/2016 Varindra Dutt Gyani V/S Union of India & Others ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਲਾਭ 65, 70, 75 ਅਤੇ 80 ਸਾਲ ਦੇ start ਹੋਣ ਤੇ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਕਰਨਾਟਕਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ । ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ ।
27. Junior Assistant ਅਤੇ Clerk ਜੋ 2000 ਤੋਂ 2007 ਵਿਚਕਾਰ (Before 01-12-2007) ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ । ਉਹ 4 ਸਾਲਾ ACP ਕਾਰਨ ਦਸੰਬਰ 2007 ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਕਲਰਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇਕ Increment ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ । ਉਹ 18-12-2011 ਤੋਂ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ 13500 ਦੀ ਥਾਂ 13910 ਰੁਪਏ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ D.P.I. (Sec.) S.A.S. Nagar ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. 11/11-18ME(1) ਮਿੱਤੀ 12-10-2018 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਚਿੱਠੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13177 of 2018 ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ Speaking Order ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।
28. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਕਿਸਾਨ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਬ ਇਨਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ 570-1080 ਦਾ Pay Scale 01-04-1984 ਅਤੇ 1500-2600 ਦਾ ਸਕੇਲ 01-01-1986 ਤੋਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ । ਇਹ ਸਕੇਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਬ ਇਨਸਪੈਕਟਰ ਜੋ Soil Conservation And Engineering Department Punjab ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ।
29. 58 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਰਿਟਾਇਰਡ ਹੈਡਕੈਪਟ ਮੁਲਾਜ਼ਮ CWP No.20260 Of 2015 ਕਸਮੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 23-9-2015 ਅਨੁਸਾਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੱਤਰ ਨੰ.17/20/200-2ਪੀ.ਪੀ.2/132 ਮਿੱਤੀ 19-11-2014 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 22/2/2012-3 ਐਫ.ਪੀ.2/350090/1 ਮਿੱਤੀ 21-11-2014 ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
30. ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਚਿੱਠੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 19637 ਆਫ 2014 ਰੂਰਮੇਲ ਕੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 18-8-2017 ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ 4-9-14 ਦੀ ਥਾਂ 8,16,24 ਅਤੇ 32 ਸਾਲ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿੱਤੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਪਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਮੁੜ ਬਦਲਣ ਲਈ ਚਾਰਾਜ਼ੇਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।  
ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਚਿੱਠੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.18644 ਆਫ 2015 ਰੂਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 11-3-2016 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਸ਼ਨ 1-1-2006 ਤੋਂ 1-11-2006 ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਅ-1( )2016-1821-1825 ਮਿੱਤੀ 01-06-2016 ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।
31. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਾਖਵੇਂ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ ।
32. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ Retirement Benefit ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਿਵੇਂ Commutation, Leave Encashment, Gratuity, G.P.F. ਉਪਰ 9% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।

33. CWP No. 20392 of 2009 ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ COCP No. 830 of 2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ.ਪੀ.ਆਈ. (ਸੈਕੰਡਰੀ) ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰ: 20/237-13 ਅ 2 (3) ਮਿਤੀ 01.01.2013 ਨਗਰ 20-09-2013 ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਸ਼ਾ ਟੀਚਰ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਗਿਣਕੇ ਮਾਸਟਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 4, 9, 14 ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਦੇਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਹਨ।
34. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸਨ 1-1-86 ਤੋਂ 31-12-92 ਤੱਕ ਲਈ ਸੀ। ਉਹ ਹੁਣ ਉਹੀ ਆਪਸਨ 1-1-93 ਤੱਕ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਸੈਕੰਡਰੀ ਵਲੋਂ COCP No.1042 ਆਫ 2014 In CWP No. 17954 ਆਫ 2012 ਸੰਬੰਧੀ ਸਿੱਖ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਐਡੀਡਿਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 1-1-93 ਤੋਂ ਆਪਸਨ ਬਦਲਣ ਦੀ ਅਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. ਅ2/2017-6258-63 ਮਿਤੀ 7-3-17 ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1965 ਆਫ 2017 ਮੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ 1-1-93 ਤੋਂ ਆਪਸਨ ਬਦਲਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
35. ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ Deputation ਉਪਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ CWP No. 7943 of 2022 (O&M) Amandeep Singh and others V/S State of Punjab and others ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 01-08-2022 ਅਨੁਸਾਰ Deputation ਦੇ ਪੀਰਡ ਦਾ T.A. ਅਤੇ D.A. ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ।
36. ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. Acctt-7-DCFA-DLG-2016/43336-576 ਮਿਤੀ 19.08.2016 ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇਮਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਚ' ਕਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ (ਅਕਾਊਂਟ ਬਰਾਂਚ) ਨੇ ਗਜਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 03-01-2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 24-05-2010 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਕਰੈਚੂਟੀ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 29-03-2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 01-01-2016 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 10 ਲੱਖ ਕਰੈਚੂਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂਕਿ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ 01-01-2016 ਤੋਂ ਕਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ।
1. ਕਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਗਜਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 03-01-2022 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
  2. 01-01-1996 ਤੋਂ 23-09-1997 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ 1 ਲੱਖ ਕਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 3.50 ਲੱਖ ਕਰੈਚੂਟੀ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲੈਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ।
  3. 01-01-2006 ਤੋਂ 23-05-2010 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 3.50 ਲੱਖ ਕਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 10 ਲੱਖ ਕਰੈਚੂਟੀ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲੈਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ।
- ਇਸ ਲਈ 01-01-2016 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 20 ਲੱਖ ਕਰੈਚੂਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ।
37. ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. Acctt-7-DCFA-DLG-2016/43336-576 ਮਿਤੀ 19.08.2016 ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇਮਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਚ' ਕਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ (ਅਕਾਊਂਟ ਬਰਾਂਚ) ਨੇ ਗਜਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 03-01-2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 24-05-2010 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਕਰੈਚੂਟੀ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 29-03-2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 01-01-2016 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 10 ਲੱਖ ਕਰੈਚੂਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂਕਿ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ 01-01-2016 ਤੋਂ ਕਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ। 29-03-2018 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ 10 ਲੱਖ ਦੀ ਥਾਂ 20 ਲੱਖ ਕਰੈਚੂਟੀ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਾਹ ਪੱਖੀ ਰੁੱਖ ਅਪਣਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ 29-03-2018 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 20 ਲੱਖ ਕਰੈਚੂਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ।
38. ਆਰਜੀ ਮੁਲਾਜਮ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ Sanctioned Posts ਉਪਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ Civil Appeal No. 213 Of 2013 State Of Punjab & Ors V/s Jagjit Singh 'ਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਜੇ.ਐਸ ਖੇਹਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਬੋਬਡ ਦੇ 102 ਸਫੇ ਦੇ 26-10-2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ Daily Wages/ Temporary Worker ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਹੜੇ Proper Selection Procedure ਰਾਹੀਂ Sanctioned Posts ਲੱਭੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੇਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜਦਕਿ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ।
- ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 2031 of 2016 Harvinder Singh & Others V/S State of Punjab & Others ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 21-01-2020 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ Minimum ਪੈ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਪਾਣੀ LPA No. 29 of 2021 State of Punjab & Others V/S Harvinder Singh & Others ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 11-05-2022 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੁਣ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ (ਸੈਕੰਡਰੀ) ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. DPISE-EST20CC/24/2020-Establishment-2- DPISE/79928 ਮਿਤੀ 29-11-2023 ਅਨੁਸਾਰ 05-12-2023 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੈ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ Contract ਉਪਰ ਭਾਵ 5400, 6000, ਜਾਂ 6200 ਰੁਪਏ ਆਦਿ ਲੈਂਦੇ ਸਨ ਹੁਣ ਉਹ Minimum ਪੈ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।
- 15.01.2015 ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਜਿਹੜੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ arrear ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ CWP No. 17064 of 2017 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ 16.02.2023 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 15.01.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜੋੜਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 15.01.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਦੇ ਬਕਾਏ (arrear) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
- ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਨੂੰ Probation Period ਦੌਰਾਨ ਮੂਲ ਵੇਤਨ ਦੀ ਥਾਂ ਪੂਰਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 8922 ਆਫ 2017 (O&M) ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ 13-09-2018 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ SLP(C) The State of Punjab v/s Chief Engineer / HRD Punjab State Power Corporation Ltd. V/s Gurwinder Singh ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ Dairy No. 4762 of 2020 ਹੈ।

[illegible]

**A. SBI Bank Budhlada Distt. Mansa(Punjab)**

**In Favour of: Krishana Consultancy**

**Current A/c No.39453963229**

**IFSC Code: SBIN0050050**

**Paytm/Google Pay/Phonepay and Amazon Payment UPI Id 9915031482@SBI**



**Scan for Payment**



**Scan for Whatsapp**



**Scan for Location**



**Scan for Website**

**B. Mobile Number for Whatsapp**

**98157-13297, 70090-22962, 70090-22963**

**C. Mobile Number for Corrections 84272-03297,84272-03298**

**D. Mobile Number for Enquiry 90410-13814 To 19 (6 Lines)**

**Registered Concern :**



**KG/12-09-2025**