



Dr. Krishan Lal

B.Sc., B.Ed., M.A., M.Com., Ph.D.
Retd. Lecturer Political Sc.
H. No. 181, Ward No. 3
Bhagat Singh Marg, Near Naveen School,
BUDHLADA -151502 Distt. Mansa (Punjab)

Website : www.krishanahelp.com /krishanahelp
Email : drkrishan365@gmail.com, info@krishanahelp.com
M : Punjab 098157-13297 / 70090-22962 / 63
084272-03297, 084272-03298
Whats App No. 9815713297, 9915031482
Office : 9041013814 -19 (6 Lines)
Office Time: 10:00 am to 1:00 pm, 4:00pm to 7:00 pm

A consultancy firm to provide help for the problems of govt. employees & retired pensioners

ਉਚ ਪੋਸਟ ਤੇ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ (Current Duty Charge) ਦੇ ਤੌਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ DDO Power ਨਾ ਹੋਣ ਤੇ ਵੀ ਉਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਹਾਇਰ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ 'ਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਗੋ, ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟ ਉਪਰ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ (Current Duty Charge) ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਬਣਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ CWP No. 9125 Of 2014 (O&M) ਸੁਖਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 9-1-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਉਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵੀਸ ਦੇ ਰੂਲ ਨੰ. 4.4 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ DDO Power ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਰਿੱਟ Allow ਤੋਂ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ 'ਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਗੋ, ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟ ਉਪਰ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ (Current Duty Charge) ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ DDO Power ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵੀ ਉਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਐ.ਸਿ.) ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮੀਮੋ ਨੰ. 3/96-14ਅ2(4) ਮਿਤੀ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ 11-07-18 ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸਨਰਾਂ ਦੇ ਕਲੇਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੁਰੰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਮਾਨਸਾ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਪਤਰ ਨੰ. ਅ-2/2 (ਕੋਰਟ ਕੇਸ) 2018-19/2516-20 ਮਿਤੀ ਮਾਨਸਾ 24-07-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓ. ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ C.W.P. No. 17358/2015 ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਮਿਤੀ 9-9-2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਅਧਿਆਪਕ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ 'ਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈਡਮਾਸਟਰ / ਹੈਡਮਿਸਟ੍ਰੇਸ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਬਲਾਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਿਟਾਇਰਡ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ Last Pay Drawn ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ Provisions of rules 3.12 and 2.4 of Punjab Services Rules Volume II ਅਤੇ Rule 6.19 (c) of Punjab Services Rules Volume I ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ।

ਦਫਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰ. 94872-13/63-2015 ਸੈ3(2) / 202130589, 202130592, 202130595 ਮਿਤੀ 28-01-2021 ਅਨੁਸਾਰ LPA No. 37 of 2017 in CWP No. 17358 of 2015 ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੰ. 25-09-2018 ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।



Dr. Krishan Lal

B.Sc., B.Ed., M.A., M.Com., Ph.D.
Retd. Lecturer Political Sc.
H. No. 181, Ward No. 3
Bhagat Singh Marg, Near Naveen School,
BUDHLADA -151502 Distt. Mansa (Punjab)

Website : www.krishanahelp.com
Email : drkrishan365@gmail.com info@krishanahelp.com
M : Punjab 098157-13297 / 70090-22962 / 63
084272-03297, 084272-03298
Whats App No. 9815713297, 9915031482
Office : 9041013814 -19 (6 Lines)
Office Time: 10:00 am to 1:00 pm, 4:00pm to 7:00 pm

A consultancy firm to provide help for the problems of govt. employees & retired pensioners

PERFORMA (ENGLISH CAPITAL LETTERS) To grant the Pay Scale and Grade Pay Benefit of Current Duty Charge post alongwith Retirement Benefits.

Name	
Father Name	
Designation	
Current Office Name	
Date Of Birth	
Aadhar Card No.	
Date Of Appointment	
Date Of Regular	
Date Of Retirement	
Period of Current Duty Charges	
Mobile Number & Whatsapp Number:-	
Email Address	
Residence Address & Distt	
Signature	

Important Points:-

Paytm / Google Pay and PhonePe Payment UPI Id:- 9915031482@SBI

1. Send one copy of performa by whatsapp and one by post.
2. Send one copy of Power of Attorney by whatsapp and one by post.
3. Send one copy of Aadhar Card by whatsapp and one by post.

State Bank of India Budhlada
Distt. Mansa(Punjab)
Current A/c No.39453963229
In Favour of: Krishana Consultancy
IFSC Code: SBIN0050050
Whatsapp No - 98157-13297

POWER OF ATTORNEY

In the Court of

VERSUS

[Plaintiff/Appeallant
Complainant
Petitioner

[Defendant
Respondent,
Accused

KNOW ALL to whom these present shall come that I/We undersigned appoint

for the in the above mentioned case to do all the following acts deeds and things or any of them that is to say :-

1. To act appear and plead in the above mentioned case in the court or any other Court in which the same may be tried or heard in the execution or in any stage of its progress until its final decision.
2. Present pleading appeals letter patent appeal cross objection or petitions for execution review, revisions withdrawal compromise or other petitions or affidavit or other documents as shall deemed necessary or advisable for the prosecution of the said case in all its stage.
3. To file and take back documents and to file application for restoration there of in case it is dismissed in default.
4. To withdraw or compromise the said case or submit for arbitration any difference or disputes that shall arise touching or in any manner relating to the said case.
5. To deposit draw any receive money and grant receipt there of and to do all other acts and things which may be necessary to be done for the progress and in the case of prosecutions of said case.
6. To employee and other legal practitioner authorising him to exercise the power and authorities hereby conferred on the advocate whenever he may think fit to do so.

And I/We hereby agree to ratify whatever the Advocate or his substitute shall do in the promises.

And I/We hereby agree not to hold the Advocate or his substitute responsible for the result of said for hearing case in consequence from the court when the said case is called up or for any negligence of the said Advocate or his substitute.

And I/We hereby agree that in the event of whole or any part of fee agreed by me to be paid to the Advocate, remaining unpaid he shall be entitled to withdraw from the prosecution of the said case until the same is paid if any costs are allowed for an adjournment the advocate would be entitled to the same.

IN WITNESS WHERE OF I/We agree to set my/our hands to the represent the contents of which have been explained to understand by me/us this the

.....day..... 20.....

(Signature or Thumb Impression of client)

Accepted :

**IN THE HIGH COURT OF PUNJAB AND HARYANA AT
CHANDIGARH**

CWP-9125 of 2014 (O&M)

Date of decision: 09.01.2018

Sukhraj Singh and others

...Petitioner(s)

Versus

State of Punjab and another

...Respondent(s)

CORAM: HON'BLE MR.JUSTICE JITENDRA CHAUHAN

Present: Mr. Sunny Singla, Advocate for the petitioner(s).

Ms. Sudeepti Sharma, Addl. A.G., Punjab.

Jitendra Chauhan, J. (Oral)

By way of the instant writ petition, under Article 226 of the Constitution of India, the petitioners have sought quashing of the order dated 20.03.2014 (Annexure P-10), passed by respondent No.2, whereby the claim of the petitioners for grant of higher pay scale was rejected.

It is contended that the petitioners were working as teacher/head teacher(s) and being the senior most in the cadre, were given the additional charge of Head Teacher and they had performed the duty in the given charge as such, however, the petitioners were paid pay scale of lower Class officer. Learned counsel for the petitioners has argued that some of the petitioners are still working on higher posts and performing the duties of higher posts in the lower pay scale. As per

Rule 4.4 of the Punjab Civil Services Rules, an employee is entitled for the minimum of the pay scale or additional increment to the assumption of duties or responsibilities of greater importance. The petitioners were to be given placement in the higher pay scale as they had been performing duties as Head Teacher/Central Head Teacher. The petitioners had approached the competent authority for grant of higher pay scale but their claim was rejected. Learned counsel for the petitioners contends that the action of the respondent/Department is illegal, arbitrary and against Articles 14 and 16 of the Constitution of India. In support of his contentions, learned counsel has referred to the decision rendered in CWP No.4552 of 2003, titled as **Darshan Singh and another Vs. State of Punjab and others**, to contend that the case of the petitioners is at par with Darshan Singh's case.

On the other hand, learned State counsel submits that the petitioners had earlier filed CWP No.11845 of 2013 before this Court for the same benefit and this Court was pleased to dispose of the said petition with directions to respondent No.2 to consider and decide the legal notice served by the petitioners and in compliance of the said directions, respondent No.2 has decided the legal notice and rejected their claim by passing the impugned speaking order. She further states that post of Head Teacher/Centre Head Teacher does not carry any higher responsibility and they had never worked/given the Drawing and Disbursing powers. The petitioners were never issued any orders to

perform duty of higher post by the competent authority and being senior in cadre, they are working as head teacher as the posts of regular head teacher are vacant.

I have heard learned counsel for the parties and have gone through the record carefully.

The prayer in the present petition is for higher pay scale/remuneration against the duties performed as Head Teachers/Central Head Teachers which was declined to them, vide order dated 20.03.2014 (Annexure P-10). The petitioners had worked as teachers and head teachers in terms of decision of this Court in RSA No.1539 of 1999 titled as Commissioner and Secretary to Govt. of Haryana, Industrial Training and Vocational Education Department, Haryana Vs. S.K. Bagga and in terms of decision rendered in CWP-4552-2003 titled as Darshan Singh and others Vs. State of Punjab and others. Further, the prayer has been made in terms of Rule 4.4 of Punjab Civil Services Rules which stipulates that an employee is entitled for the minimum of the pay scale or additional increment for the assumption of duties or responsibilities of greater importance.

The question involved in the present petition is whether the petitioners had been performing the superior or higher function in addition to their own duties. Though in the written statement, the respondents have denied that neither the petitioners were ever given the charge of Head Teachers/Central Head Teachers nor were given the

Drawing and Disbursing Powers by the competent authority. However, from the impugned order dated 20.03.2014 (Annexure P-10), the assertion of the petitioners to the extent that they were appointed as ETT Teachers and being senior they have been working as Head Teachers as the post of Head Teachers were vacant. It is further clarified that these petitioners were neither given the Drawing and Disbursing Powers nor they have worked as Block Primary Education Officer. The relevant extract of the order dated 20.03.2014 (Annexure P-10) is being reproduced as under:-

“According to the decision given above Sh. Darshan Singh had been working Centre Head Teacher and he was given Drawing and Disbursing Powers of Block Primary Education Officer Ropar-2, for which he demand of higher grade was made by him. In the instant petition the petitioners are appointed as ETT Teacher and being seniority they are working as head teacher as the post of regular head teacher are vacant. But these petitioners have neither been given Drawing and Disbursing Powers, they have not worked as Block Primary Officer.”

In **Selva Raj Vs. Lt. Governor of Island, Port Blair,**

1998(4) SCC 291, Hon'ble the Supreme Court in para Nos. 3 and 4 has observed as under:-

“3. It is not in dispute that the appellant looked after the duties of Secretary (Scouts) from the date of the order and his salary was to be drawn against the post of Secretary (Scouts) under GFR 77. Still he was not paid the said salary for the work done by him as Secretary (Scouts). It is of course true that the appellant was not regularly promoted to

the said post. It is also true as stated in the counter-affidavit of Deputy Resident Commissioner, Andaman & Nicobar Administration that the appellant was regularly posted in the pay scale of Rs 1200-2040 and he was asked to look after the duties of Secretary (Scouts) as per the order aforesaid. It is also true that had this arrangement not been done, he would have to be transferred to the interior islands where the post of PST was available, but the appellant was keen to stay in Port Blair as averred in the said counter. However, in our view, these averments in the counter will not change the real position. Fact remains that the appellant has worked on the higher post though temporarily and in an officiating capacity pursuant to the aforesaid order and his salary was to be drawn during that time against the post of Secretary (Scouts). It is also not in dispute that the salary attached to the post of Secretary (Scouts) was in the pay scale of 1640-2900. Consequently, on the principle of quantum meruit the respondents authorities should have paid the appellant as per the emoluments available in the aforesaid higher pay scale during the time he actually worked on the said post of Secretary (Scouts) though in an officiating capacity and not as a regular promotee. This limited relief is required to be given to the appellant only on this ground.

4. The decision of the Central Administrative Tribunal rejecting the claim of the appellant to the aforesaid limited extent is therefore required to be set aside. The appeals are allowed to the limited extent that the respondents will be called upon to make available to the appellant the difference of salary in the time scale of 1640-2900 during the period from 29-1-1992 to 19-9-1995 during which time the appellant actually worked. It is made clear that the payment of the aforesaid difference amount of

salary shall not be treated to amount to any promotion given to the appellant on the said post. It is only on the ground that he had actually worked, as such this relief is being given to him. The difference of salary as aforesaid shall be paid over to the appellant within eight weeks from today. No costs."

Further, in **Subhash Chander Vs. State of Haryana**, 2012

(1) SCT, 603, the Full Bench of this Court has held as under:-

"In view of the above, the question posed in para no. 1 is answered in affirmative and it is held that if an employee is appointed to officiate on a post involving assumption of duties and responsibility of greater importance than those attaching to the substantive post then he would be entitled to the salary of his officiating post in higher grade. Accordingly, the petitioner is held entitled to the higher pay scale from the date he has assumed the charge of the post of Secretary with all consequential benefits including promotion. His pay may be re-fixed and the arrears of his pay shall be calculated from the date when he has been officiating on the post of Secretary, Municipal Committee. The payment of arrears shall be made within three months from the date of receipt of a certified copy of his order with all consequential benefits."

A bare perusal of Annexure P-10 goes to establish that the claim of the petitioners to the extent that they had been working as Head Teacher/Central Head Teachers. The assertion of respondents that they did not act as Drawing and Disbursing Authority or held the charge of Block Primary Education Officer is not relevant in the present controversy as the issue in question is whether the petitioners performed higher responsibilities or not.

Accordingly, as a sequel of the above fact and circumstances of the instant case, the present petition is allowed. The respondents are directed to pay the higher pay scale to the petitioners for the period, they performed the work on higher post, within one month from the receipt of certified copy of this order.

09.01.2018

*sumit.k***(JITENDRA CHAUHAN)**
JUDGE

Whether speaking/reasoned : Yes No

Whether Reportable : Yes No



सत्यमेव जयते



ਦਫਤਰ ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ:ਸਿ:) ਮਾਨਸਾ।

E-MAIL: deoprimarymansa1@gmail.com Telephone: 01652-228064

ਵੱਲ

ਸਮੂਹ ਬੀਪੀਈਓਜ਼,

ਜਿਲ੍ਹਾ ਮਾਨਸਾ।

ਪੱਤਰ ਨੰ: ਅ-2/2(ਕੋਰਟ ਕੇਸ) 2018-19/

ਮਿਤੀ ਮਾਨਸਾ: 24-07-2018

2516-20

25-7-18

ਵਿਸ਼ਾ: ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 9125 ਆਫ 2014 ਸਬੰਧੀ।

ਹਵਾਲਾ: ਆਪ ਜੀ ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰ: 3/96-14 ਅ 2(4) ਮਿਤੀ: 11-07-2018 ਸਬੰਧੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਡੀ.ਪੀ.ਆਈ.(ਐ.ਸਿ.) ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਹਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਆਪ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 9125 ਆਫ 2014 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਉਪਰ ਡੀ.ਪੀ.ਆਈ.(ਐ.ਸਿ.) ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਲਿਸਟ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਕੇ ਭੇਜੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਨੱਥੀ: 7 ਪੇਜ।

Ms. 7.18

24/7/18
ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ:ਸਿ:),
ਮਾਨਸਾ ਇਲਾਕਾ

ਦਫ਼ਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਐ.ਸੀ. ਪੰਜਾਬ)
ਕੰਪਲੈਕਸ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਈ. ਬਲਾਕ, ਫੇਰੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਫੇਜ਼-8, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ।
ਈ.ਮੇਲ: (dpjee.establishment2@punjabeducation.gov.in)
(ਟੈਲੀਫੋਨ ਨੰ: 0172-2233916)

ਸੇਵਾ ਵਿਖੇ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸੀ.)
ਮਾਨਸਾ

ਮੀਮ ਨੰ: 3796-14ਅ2149

ਮਿਤੀ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ 11.07.18

ਵਿਸ਼ਾ: ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 9125 ਆਫ 2014 ਸੁਖਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ 11 ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ।

ਵਿਸ਼ਾ ਅੰਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਲੋਂ ਹਾਇਰ ਅਸਾਮੀ ਤੇ ਕੀਤੇ ਲਾਭ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਨਸਾ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਮਿਤੀ 09-01-2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹਨਾਂ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਦੁਹਰੀ ਢੁਕ ਧੋਨ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

A bare perusal of Annexure P-10 goes to establish that the claim of the petitioners to the extent that they had been working as Head Teacher/Central Head Teachers. The assertion of respondents that they did not act as Drawing and Disbursing Authority or held the charge of Block Primary Education Officer is not relevant in the present controversy as the issue in question is whether the petitioners performed higher responsibilities or not.

Accordingly, as a sequel of the above fact and circumstances of the instant case, the present petition is allowed. The respondents are directed to pay the higher pay scale to the petitioners for the period they performed the work on higher post, within one month from the receipt of certified copy of this order.

09.01.2018

(JITENDRA CHAUHAN)
JUDGE

ਮਾਨਯੋਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ ਦਫ਼ਤਰ ਵਲੋਂ ਮੀਮ ਨੰ A-749-2018/4211 ਮਿਤੀ 15-02-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਅਪੀਲ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਕਾਪੀ ਨੰਬਰ) ਅਤੇ ਹਾਈ ਪਾਵਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 31-03-2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਮ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਬਰਤਰ ਵਲੋਂ ਮੀਮ ਨੰ 3712/2015-2 ਸਿ4/461313/1-8 ਮਿਤੀ 15-04-2015 ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਕਾਪੀ ਨੰਬਰ) ਅਨੁਸਾਰ ਤੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕਲੇਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੁਰੰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਤੁਰੰਤ ਉਸਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਸੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਈ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਨਿਰੋਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਪ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸ. 11/7/18

ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਮਲ)

ਪਿੱਠ ਅੰਕਣ ਨੰ:

ਮਿਤੀ:

ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਉਤਾਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਸਿੱਖਿਆ-7 ਸਾਖਾ) ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿੱਠ ਨੰ 7/70/14-2 ਸਿ7/1224467/1 ਮਿਤੀ 02-05-2018 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਹਿੱਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਮਲ)

**IN THE HIGH COURT OF PUNJAB AND HARYANA AT
CHANDIGARH**

CWP No. 17358 of 2015

Date of Decision: 09.09.2016

JAGJIT SINGH AND ORS

... Petitioner

VS.

STATE OF PUNJAB AND ORS

..Respondents

CORAM: HON'BLE MR. JUSTICE KULDIP SINGH

Present: Mr. Harinder Sharma, Advocate,
for the petitioner.

Ms. Vandana Malhotra, Addl. A.G., Punjab.

KULDIP SINGH, J. (Oral)

Brief facts of the present case are that the petitioners were working as Lecturers/Headmasters/ Headmistresses in various Schools in the Education Department of the Government of Punjab. In the absence of regular Principal/Head Master/Head Mistress in their respective Senior Secondary and High Schools, the petitioners were assigned the duties of higher posts of School Principal/Head Master/Head Mistress and were retired as such. However, in the meanwhile, petitioner Nos. 5, 6 and 16 were regularly promoted as Principal/Head Master/Head Mistress before their retirement.

The following chart would show the details of the period in which they were on the said higher posts alongwith their date of retirement: -

"Sr. No	Name	Father's Name	Period of Officiating Principal/Head Master/Head Mistress	Date of retirement
1.	Jagjit Singh (Officiating Principal) (Retd.)	Maghar Singh	11.08.2004 to 30.09.2009	30.09.2009
2.	Baj Singh (Officiating Principal) (Retd.)	Fauza Singh	07.11.2002 to 31.03.2005	31.03.2005

CWP No. 17358 of 2015

3.	Harbhajan Kaur (Officiating Principal) (Retd.)	Santa Singh	09.08.2002 to 31.12.2008	31.12.2008
4.	Sham Sunder Kalra (Officiating Principal) (Retd.)	Mohan Lal	21.11.2001 to 30.11.2008	30.11.2004
5.	Gurmit Kaur, Principal (Retd.)	Lal Singh	16.02.2010 to 07.05.2012 (Appointed Regular Principal on 8.5.2012)	31.08.2014
6.	Neena Kaura, Principal (Retd.)	Manmohan Nath	15.02.2010 to 07.05.2012 (Appointed Regular Principal on 8.5.2012)	31.10.2014
7.	Joginder Singh Grover, (Officiating Principal) (Retd.)	Raunak Singh	25.10.2010 to 31.01.2011	31.01.2011
8.	Labh Singh (Officiating Principal) (Retd.)	Karnail Singh	12.08.2005 to 31.12.2007	31.12.2007
9.	Jagdish Chander (Officiating Principal) (Retd.)	Prem Sagar	03.05.2003 to 31.10.2009	31.10.2009
10.	Kharaiti Lal, (Officiating Principal) (Retd.)	Nand Lal	19.02.2008 to 31.05.2009	31.05.2009
11.	Darshan Lal (Officiating Headmaster) (Retd.)	Niranjan Singh	08.05.2009 to 31.05.2010	31.05.2010
12.	Gurmail Singh (Officiating Headmaster) (Retd.)	Jit Singh	07.04.2008 to 31.07.2011	31.07.2001
13.	Gurnam Singh Gill (Officiating Headmaster) (Retd.)	Kartan Singh	19.09.2002 to 28.02.2007	28.02.2007
14.	Surinder Paul (Officiating Headmaster) (Retd.)	Sadhu Ram	01.09.2004 to 30.09.2010	30.09.2010
15.	Ramesh Arora (Officiating Headmaster) (Retd.)	Nathu Ram	02.02.2010 to 31.08.2011	31.08.2011
16.	Sushil Kumari (Headmistress) (Retd.)	Babu Ramn	01.04.2010 to 10.10.2011 (Appointed Regular Principal on 10.10.2011)	31.05.2013
17.	Bhajan Singh Gill (Officiating Headmaster) (Retd.)	Saudagar Singh	01.08.2000 to 31.10.2010	31.10.2010''

CWP No. 17358 of 2015

The petitioners were refused the salary of the higher posts on which they are working in officiating capacity. The petitioners then approached this Court by way of writ petition bearing CWP No. 18974 of 2012 and in compliance of the order of this Court passed in the aforesaid writ petition, the respondents have passed the order No. 14/287-2013 Estb. 1(2) dated 20.10.2014 (*Annexure P-2*) wherein though, the petitioner had been allowed higher pay on the officiating higher posts but they have denied the pension for the said high posts and in which they worked in officiating capacity.

By way of this writ petition, the petitioners claim the pension and other retiral benefits on the basis of last pay drawn by them while working on higher posts of Principal/Headmaster/Headmistress in officiating capacity.

The State in the reply has not denied that the petitioner had worked in officiating capacity as Principal/Headmaster/Headmistresses. They also admit that the petitioner Nos. 5, 6 and 16 were promoted during their appointment in officiating capacity as regular Principal/Headmaster/Headmistresses. Therefore, their claim is not disputed. It is also not disputed that other petitioners are retired as such working in the officiating capacity of Principal/Headmaster/Headmistresses.

The respondents claimed that as per Rule 3.12 and 2.4 of Punjab Civil Services Rules Volume-II, they were granted pension on the substantive post of Lecturers, Masters, Mistress as the pension is to be paid on the substantive post held by them.

I have learned counsel for both the parties.

The relevant extract of the impugned order is reproduced as under: -

CWP No. 17358 of 2015

“ XXXXX

Hence, the claim of petitioners to grant them the benefit of high pay on the basis of their higher responsibility is accepted. However, it is clarified that the pay so refixed should not be less than the minimum of the pay scale of the higher post that was/is admissible for high post during the period relevant. It is further clarified that the benefit of higher pay scale shall be restricted only for the period, the petitioners have performed their duties attached to the higher post of Head Master/Principal. However, before granting the benefit District Education Officer shall ascertain the eligibility of the official concerned in each case and certify to the effect that the official has performed duties attached to the post of Headmaster/Principal, as the case may be, for a particular period. It is only on the basis of such certification that pay of the concerned shall be refixed in terms of these orders and monetary benefit shall be released. The respective DEOs (SE) shall also ensure that facts of the petitioners are identical with that of CWP 9023 of 2012.

Before parting with the order it is further clarified that the petitioners shall not be entitled for the retiral benefits on the basis of such re-fixed pay in the high scale. For the purpose of retiral benefits, the last pay drawn shall be the pay last drawn by the petitioners, in the pay scale of the post of masters/lecturers which were substantially held by them at the time of their retirement. In this regard, reference is made to the provisions of Rule 3.12 and 2.4 of Punjab Civil Services Rules Volume-II. The said provisions are as under: -

“3.12 The service of a Government employee does not qualify for pension unless it conforms to the following three conditions:-

First, the service must be under Government.

Second-the employment must be substantive and permanent.

Third-the service must be paid by the Government.”

From the above provisions, it is clear that for the purpose of pensionary benefits it is the substantive appointment of an employee which is to be considered. In the present case, the petitioners who were substantively appointed as Masters/Lecturers, thus, are entitled for the pensionary benefits on the basis of pay scales prescribed for the posts of Masters/Lecturers which were substantively held by them.

CWP No. 17358 of 2015

The another significant provision is Rule 2.4 of Punjab Civil Services Rules Volume-II which reads as under: -

2.4 In the following cases no claim to pension is admitted:

(a) When a Government employee is appointed for a limited time only, or for a specified duty, on the completion of which he is to be discharged.

In the present cases, the petitioner being senior most in the respective schools where they were posted, were also permitted to exercise the powers of Drawing and Disbursing Officers attached to the post of Head Masters/Principals, for a limited period only i.e. only during the period for which no regular Head Master/Principal was appointed in the concerned schools.

For the aforesaid reasons, the claim of the petitioners to the extent that the petitioner be also released pensionary benefits on the basis of higher pay scale corresponding to the higher posts of Head Masters/Principals is not sustainable in view of the various provisions of Punjab Civil Service Rules, Volume-II discussed above. The petitioners claim is sustainable only to the extent that they are entitled for higher pay scale only for the period they have discharged the duties of drawing and disbursing officers attached to the higher posts of Head Masters/Principals. Thus, the petitioners who were otherwise substantively posted as Masters/Lecturers and have also retired as such, are entitled for the pensionary benefits on the basis of pay scales of the posts of Masters/Lecturers against which they were substantively appointed. Hence, the petitioners are not entitled for revised pensionary benefits on the basis of pay scale meant for the higher post of Head Masters/Principals."

The position emerging from the said order is that the petitioners were allowed higher pay for which they have worked in officiating capacity as Principal/Headmaster/Headmistresses and were retired as such from the said posts except petitioner Nos. 5, 6 and 16, who were regularly promoted and whose claim is not being disputed by the State. However, for the purpose of pension, the Government of Punjab has decided that the pension be fixed as per

CWP No. 17358 of 2015

the pay drawn by them on the substantive post as per Rule 2.4 and 3.12 of the PCS Volume II.

Rule 2.4 of Punjab Civil Services Rules Volume-II is reproduced below: -

“2.4 In the following cases no claim to pension is admitted:

(a) When a Government employee is appointed for a limited time only, or for a specified duty, on the completion of which he is to be discharged.”

Rule 3.12 of Punjab Civil Services Rules Volume-II is reproduced below: -

“3.12 The service of a Government employee does not qualify for pension unless it conforms to the following three conditions:-

First, the service must be under Government.

Second-the employment must be substantive and permanent.

Third-the service must be paid by the Government.”

Rule 2.4 talks about the appointment for a limited period. Here in the appointment, no time limit was prescribed. Most of the petitioners have continued to work for indefinite period. Moreover, they were not reverted to their original posts before their retirement and they continued working as officiating Principal/Headmaster/Headmistresses and drew the pay of the same as such. Their employment was not otherwise substantive though but they were working in an officiating capacity. The pay has been defined in Rule 2.44 of Punjab Civil Services Rules, Volume-I which is reproduced as under :-

2.44 (a) Pay means the amount drawn monthly by a Government employee in the scale of pay of the post held by him or to which he is entitled by reason of his position in a cadre and includes any other emoluments which may be classed as part of pay by the authority

i) the pay other than special pay or pay granted in view of his personal qualifications, which has been sanctioned for a post

CWP No. 17358 of 2015

- held by him substantively or in an officiating capacity or to which he is entitled by reason of his position in a cadre; and*
- ii) overseas pay, technical pay, special pay and personal pay and*
 - iii) any other emoluments which may be classed as pay by the competent authority.*

The emoluments have been defined as Rule 6.19 (c) of Punjab Civil Services Rules, Volume-I which is reproduced as under: -

“Rule 6.19-C: The terms “emoluments” when used for this purpose shall mean ‘pay’ as defined in rule 2.44 of the Punjab Civil Services Rules, Vol-I Part-I including dearness pay as determined by the orders of the Government issued from time to time, which the employee was receiving immediately before his retirement or the date of his death.”

The combined reading of the aforesaid Rules will make it clear that for the purpose of grant of pension, the State cannot fix two pays; one for the purpose of retirement and one for working in officiating capacity. The pension is fixed as per the last drawn pay and emoluments. The petitioner never drew their pay in their substantive post as Lecturers/Masters/ Mistresses while working as officiating Principal/Headmaster/Headmistresses. Therefore, the pay drawn by them as officiating Principal/Headmaster/ Headmistresses is to be taken into consideration while fixing their pension being the last pay drawn.

It being so, the impugned order dated 20.10.2014 (*Annexure P-2*) is not sustainable in the eyes of law and is hereby quashed. The writ petition is allowed and writ of mandamus is issued directing the respondents to fix the pension and other retiral benefits of the petitioners on the basis of last pay drawn by them in their officiating capacity as Principal/

CWP No. 17358 of 2015

Headmaster/Headmistresses except petitioner Nos. 5, 6 and 16 in whose case the State is not opposing their claim. Needless to say that their pension shall accordingly be re-fixed.

The petitioner shall also be paid interest @ 9% per annum on the late payment of the retiral benefits and arrears. All the arrears alongwith interest be paid within three months from the receipt of certified copy of this order.

In view of the aforesaid observations, the petition is allowed.

September 9, 2016

Suresh Kumar

Whether speaking / reasoned

Whether Reportable

**[KULDIP SINGH]
JUDGE**

✓

Yes / No

✓

Yes / No

सत्यमेव जयते

IN THE HIGH COURT OF PUNJAB AND HARYANA
AT CHANDIGARH

1. **LPA-37-2017**
Date of Decision: September 25, 2018
- State of Punjab and othersAppellants
Versus
Jagjit Singh and othersRespondent
2. **LPA-2320-2016**
- Jaswant Singh and othersAppellant
Versus
The State of Punjab and othersRespondents
3. **LPA-2310-2016**
- Charanjit Singh (Retd.) and othersAppellants
Versus
State of Punjab and othersRespondents
4. **LPA-06-2016**
- Gurdial Singh (Retd.) and othersAppellants
Versus
State of Punjab and othersRespondents
5. **LPA-496-2017**
- Rajinder Paul (Retd.) and othersAppellants
Versus
State of Punjab and othersRespondent
6. **LPA-2465-2016**
- Rameshwar Dass, Retd. and othersAppellants
Versus
State of Punjab and othersRespondents
7. **LPA-2462-2016**
- Onkar KumariAppellant
Versus
The State of Punjab and othersRespondents

LPA-37-2017 and connected cases

-2-

8. LPA-397-2017

Kashmir Singh (Retd.) and others

.....Appellants

Versus

State of Punjab and others

.....Respondents

9. LPA-181-2017

Shital Ram

.....Appellant

Versus

State of Punjab and others

.....Respondents

**CORAM: HON'BLE MR.JUSTICE SURYA KANT
HON'BLE MR. JUSTICE SUDIP AHLUWALIA**

Present: Mr.Sandeep Vermani, Addl.AG, Punjab.

Mr.Harinder Sharma, Advocate

Mr.Sunny Singla, Advocate for the appellants.

Mr.M.S.Rana, Advocate for the appellants in LPA-181-2017

Mr.S.K.Rattan, Advocate for the appellants in LPA-2320 and
2462-2016.

.....सत्यमेव जयते

SURYA KANT, J.(ORAL)

CM-56-LPA-2017

For the reasons mentioned in the application, the same is
allowed and delay of 58 days in filing the appeal is condoned.

CM stands disposed of.

LPA-37-2017

This order shall dispose of the above captioned Letters Patent
Appeals as the point in issue involved in all the cases is common in nature.
For the sake of convenience, the facts are being extracted from LPA-37-
2017.

[2] State of Punjab has preferred this Letters Patent Appeal against the decision dated 09.09.2016 of the learned Single Judge whereby the order dated 20.10.2014 was set aside and a direction has been issued to fix the pension and retiral benefits of the respondents "on the basis of last pay drawn by them in their officiating capacity as Principal/Headmaster/Headmistresses except petitioners Nos.5, 6 and 16 as the State is not opposing their claim." In other words, the learned Single Judge has held that out of 17 writ petitioners, three had been promoted as Principal/ Headmaster/ Headmistresses on regular basis and the State conceded their claim for fixation of pension and other retiral benefits as per the last pay drawn by them. In respect of remaining 14 writ petitioners, learned Single Judge has found that since they were also officiating as Principal/ Headmaster/ Headmistresses, they are entitled to pension and other retiral benefits as per the last pay drawn by them on such higher posts.

[3] It is not necessary to mention further facts in extenso as a brief reference to the relevant facts has been already given in the judgment dated 23.05.2017 rendered in LPA-681-2017 (**State of Punjab and another vs Sukhminder Singh and others**) and other connected cases, in which Review application bearing RA-LP-35-2017 has also been disposed of vide order dated 31.08.2018. Suffice to mention that several posts of Principal/ Headmaster/Headmistresses meant to be filled up by promotion from amongst Lecturer/ Master/Mistresses are lying vacant and the promotion quota has not been exhausted apparently for the reasons like pendency of seniority dispute. Since regular promotion could not be made, most of the senior most persons were asked to officiate on the promotional posts. They

have unfortunately retired from service without getting formal tag of regular promotion. It is in this backdrop that the learned Single Judge vide order under appeal has held them entitled to pension and other retiral benefits as per the last pay drawn by them on officiating posts.

[4] We have heard learned counsel for the parties at a considerable length and are of the view that the appellants cannot take undue advantage of their own inaction or wrongs. Seniority is a condition of service. It has to be determined at the earliest in accordance with the Rules governing conditions of service. If any delay occurs because of multiple Court proceedings, the authorities ought to have evolved some mechanism to grant regular promotions to the senior most Lecturer/ Master/ Mistresses, for promotion is also a legitimate expectation in service career. The controversy nevertheless does not require further deliberations, for necessary directions to consider and promote the Lecturer/ Master/ Mistresses on higher posts as per their seniority and other eligibility conditions have already been issued by this Court in the above-cited order dated 23.05.2017. Let those directions be complied with within the time-frame given in the cited order. The respondents in the lead case or the writ petitioners in the connected petitions shall also be considered for regular promotion as per their seniority and eligibility conditions from the due date and in accordance with the Rules, which were in vogue at the time of occurrence of vacancies. While the promotions shall be granted retrospectively but on notional basis only and they shall be entitled to fixation of their pension and other retiral benefits as per the pay deemed to have been drawn by them on the higher promotional posts. They shall also be entitled to arrears of pension and other retiral

benefits alongwith interest @7% per annum. The needful shall be done within a period of six months. However, if the respondents in the lead case and the writ petitioners in the connected cases have not been granted emoluments for the period they officiated/worked on the higher posts, let such claim be also considered within a period of four months.

[5] Disposed of.

[6] As the main case has since been disposed of, all the pending applications be also treated as disposed of.

(SURYA KANT)
JUDGE

September 25, 2018
meenuss

(SUDIP AHLUWALIA)
JUDGE

1. Whether speaking/reasoned ? Yes/No
2. Whether reportable ? Yes/No

ਦਫਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਨਗਰ।
ਸਿੱਖਿਆ ਭਵਨ (ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਕੰਪਲੈਕਸ), ਈ ਬਲਾਕ, ਫੇਜ਼-8, ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ)।
(ਸੇਵਾਵਾਂ-3 ਸਾਖਾ)

ਸੇਵਾ ਵਿਖੇ,

ਜਿਲਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਸੈ.ਸਿ),
ਫਰੀਦਕੋਟ, ਮੋਗਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

ਮੀਮੇ ਨੰ: 94872-13/63-2015 ਸੇ3(2) | 202130589, 202130592,
ਮਿਤੀ 28-01-2021 202130595

ਵਿਸ਼ਾ:- LPA No-37 of 2017 in C.W.P No- 17358 of 2015 ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ
ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ
ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 25-09-2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ।

ਹਵਾਲਾ:- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਸਬੰਧੀ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ: 4/18/2020-2FPPC/926 ਮਿਤੀ
14-12-2020 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

1.0 ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਹਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ LPA No-37 of
2017 in C.W.P No- 17358 of 2015 ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 14-12-2020 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ
ਹੈ):-

2. ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ LPA No-37 of 2017 in C.W.P No-
17358 of 2015 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25-09-2018 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਸਹਿਮਤੀ
ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।
3. ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਉਪਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
ਹੈ।

2.0 ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਸਨਮੁੱਖ ਮਾਨਯੋਗ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਪੀ.ਏ.37 ਆਫ 2017
ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25-09-2018 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਲਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਤੁਰੰਤ
ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

ਨੋਟ:- ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 25-09-2018 ਸਨਮੁੱਖ ਕੇਵਲ
ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 17358 ਆਫ 2015 ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ
ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੱਥੀ: ਉਕਤ ਅਨੁਸਾਰ

2/2 ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ
27/11/2021

Dr. Krishan Lal

B.Sc., B.Ed., M.Com., M.A., M.Phil., Ph.D.
Retd. Lecturer Political Sc.

Near Himanshu Educational Hub, Ward No.9,
Chauri Gali, Budhlada - 151502 Distt. Mansa (Pb.)

www.Krishanahelp.com
drkrishan365@gmail.com | info@krishanahelp.com
98157-13297 / 70090-22962/63
84272-03297, 84272-03298
Office: 90410-13814 - 19 (6 Lines)
9815713297, 99150-31482
Office Time: 10:00 AM TO 1:00 PM, 4:00 PM TO 7:00 PM

ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵੀਰ/ਡੇਠ ਜੀ,

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੋਰਟ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਡਾ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੂੰ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰ. 98157-13297, 90410-13814 ਤੋਂ 19 (ਛੇ ਲਾਈਨਾਂ) ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।

1. Govt. of Punjab, Department of Finance (Finance Pension Policy and Co-ordination Branch) ਦੇ Notificaion No. 02/01/2022-2FPPC/153 ਮਿਤੀ 18-11-2022 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ National Pension System (NPS) ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ Old Pension Scheme ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। ਇਹ Notificaion ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਵਲੋਂ Article 309 of the Constitution of India ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 17 ਜੁਲਾਈ 2020 ਵਾਲੀ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕੇਂਦਰ ਵਾਲੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਹੀ ਮਿਲਣਗੇ। ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ 21 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ, ਹੈਡ ਮਾਸਟਰ, ਲੈਕਚਰਾਰ, ਵੈਕੇਸ਼ਨਲ ਲੈਕਚਰਾਰ, ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓ ਤੇ ਸੀ.ਐਚ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕੋ 35,400 ਦਾ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ. / ਈ.ਟੀ.ਟੀ., ਐਚ.ਟੀ. ਅਤੇ ਆਰਟ ਐਂਡ ਕਰਾਫਟ ਟੀਚਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 29,200 ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। As per 7th central pay commission (CPC), the present Punjab pay structure comprises of five pay bands and 32 grade pays have merged into 15 grade of central government. ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹਰ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਦਸ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਘਾਟਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਖੇਧੀ ਯੋਗ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ Civil Appeal No. 213 Of 2013 State Of Punjab & Ors V/s Jagjit Singh 'ਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਜੇ.ਐਸ. ਖੇਹਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਬੋਬਡ ਦੇ 102 ਸਫੇ ਦੇ 26-10-2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ Daily Wages/ Temporary Worker ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਹੜੇ Proper Selection Procedure ਰਾਹੀਂ Sanctioned Posts ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜਦਕਿ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 15896 of 2023 (O&M) Saurabh Sharma and Others V/S State of Punjab and Another ਦੀ ਰਿਟ 13-09-2024 Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਈ ਗਈ LPA No. 2977 of 2024 (O&M) State of Punjab and Another V/S Dr. Saurabh Sharma and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 10-12-2024 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ SLP (Civil) No. 1158 of 2025 The State of Punjab and Another V/S Saurabh Sharma and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 20-01-2025 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ Dismiss ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਬਜਾਏ 17 ਜੁਲਾਈ 2020 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।

3. ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਲਗਭਗ 12844 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 55% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ 10-11-2024 ਤੱਕ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 252 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਲਗਭਗ 4139 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵੱਧ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਕੇਸ ਵੀ ਪਾ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੁਹਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ। ਕਿਉਂ ਜੋ ਦੁਹਰਾਈ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜੀਰੋ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੋਂ ਬੇਸਿਕ Pension ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉਪਰ 55% D.A. ਅਤੇ Old Age Allowance ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ।

01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 55% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ 10-11-2024 ਤੱਕ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 252 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਐਸਤਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲ Due D.A. ਦੀਆਂ ਕਿਸਤਾਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 4139 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ, 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦਾ revised ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ / ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਲਗਭਗ 12844 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਬਕਾਇਆ Revised Leave encashment ਦਾ ਬਕਾਇਆ 345 ਕਰੋੜ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਲਗਭਗ 18228 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਥਾਂ 14000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸ਼ੋਨਲ-1 ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 03/01/2021-1FP1/12 ਮਿਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 18-02-2025 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵੱਲੋਂ 14000 ਕਰੋੜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ 85 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਵਾਲਿਆਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 2 ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ, 75 ਤੋਂ 85 ਸਾਲ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 12 ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 42 ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ 2025 ਤੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀਆਂ 4 ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2026 ਤੋਂ 36 ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। Supreme Court of India Writ Petition (C) No. 35 of 2006 Society of Retired Forest Officer, U.P. V/S State of U.P. and Others ਦੇ ਫੈਸਲੇ 30-07-2008 ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਬਕਾਇਆ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 20089 of 2023 (O&M) Shiv Kumar & Others V/S State of Punjab ਦਾ ਫੈਸਲਾ 07-02-2025 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਚੇਲੈਂਜ ਕਰਕੇ ਬਕਾਇਆ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਡਾ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨਾਲ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰ. 90410-13814 ਤੋਂ 19 (6 ਲਾਈਨਾਂ) ਉਪਰ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾ ਕਰਕੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੈ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਏਰੀਅਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 55% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ 10-11-2024 ਤੱਕ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 252 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯਕ ਮੁਕਤ (Lump Sum) one go ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ Life Time Arrears ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੈਮਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

4. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸ਼ੋਨਲ-1 ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 03/01/2021-1FP1/12 ਮਿੱਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 18-02-2025 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੈ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵੱਲੋਂ 14000 ਕਰੋੜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ 85 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਵਾਲਿਆਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 2 ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ, 75 ਤੋਂ 85 ਸਾਲ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 12 ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 42 ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ 2025 ਤੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀਆਂ 4 ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2026 ਤੋਂ 36 ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। Supreme Court of India Writ Petition (C) No. 35 of 2006 Society of Retired Forest Officer, U.P. V/S State of U.P. and Others ਦੇ ਫੈਸਲੇ 30-07-2008 ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਬਕਾਇਆ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 20089 of 2023 (O&M) Shiv Kumar & Others V/S State of Punjab ਦਾ ਫੈਸਲਾ 07-02-2025 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ।
5. ਸਾਲ 2016 'ਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੇਸ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ 'ਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। 4 ਅਗਸਤ 2023 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2247/2016 (O&M) Bharat Bhushan V/S Secretary Department of Education 'ਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਸ ਤੋਂ ਜੁਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ COCP No. 2605 of 2024 Bharat Bhushan V/S Sh. Vinay Bublanı ਪਾਈ ਗਈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 17-03-2025 ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2024 ਨੂੰ ਬਤੌਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।
6. The Punjab Municipal Employees Pension and General Provident Fund Rules 1994 ਦੇ Rule 2(1) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ Improvement Trust, Corporation or any other Public Sector Undertaking ਦੀ Qualifying Service ਗਿਣਕੇ retirement ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 1396 of 2014 (O&M) Jagdish Lal V/S State of Punjab and Others, CWP No. 5634 of 2014 Paramjit Singh and Others V/S State of Punjab and Others ਦੀ ਰਿੱਟ 20 ਜਨਵਰੀ 2025 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।
7. 01-01-2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ 33 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਉਹ minimum 50% ਪੈਨਸ਼ਨ 01-01-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਵੇਂ ਪੈ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਗਰੇਡ ਪੈ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।
8. CWP No. 9426 of 2023 (O&M) Shila Devi & Others V/S State of Punjab & Others ਦੇ ਸਮੇਤ 807 ਹੋਰ ਰਿੱਟਾਂ 27-11-2024 ਨੂੰ Dismissed ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟਾਂ ਉਪਰ Stay order ਲੈਣ ਅਤੇ Commutation ਦੀ recovery 15 ਸਾਲ ਦੀ ਥਾਂ 10.8 ਸਾਲ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਪਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ excess recovery ਨੂੰ 9% ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। Telangana High Court, Hyderabad ਨੇ ਵੀ 28.11.2024 ਨੂੰ Excess Commutation ਦੀ Stay ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ Commutation ਦੀ recovery 15 ਸਾਲ ਦੀ ਥਾਂ 13 ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ SLP (Civil) No. 17176/2024 Punjab National Bank V/S Sarv Priya Maingi & Others ਦਾ ਕੇਸ 15 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ 09.08.2024 ਨੂੰ dismiss ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ Commutation ਦੀ recovery ਤੇ stay ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

In view of calculations, supreme court observations, High court orders, we are filling SLP in the Supreme Court to kindly review earlier decisions and restore full amount of commutation after 10.8 Years (128 Months) against the prescribed time limit of 15 Years and for the stay of commutation recovery after 10 Years of retirements or above.

9. ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਲਗਭਗ 12844 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਲਗਭਗ 4139 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰੁਖੀ ਅਤੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕਾਰਨ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੈ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਐਸਤਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੁੱਪ ਵੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾ ਕਰਕੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੈ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਏਰੀਅਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 18552 of 2023 Vir Chand Puri and Others V/S State of Punjab and Others

ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29.08.2023 ; CWP No. 21790 of 2023 Raj Kumar and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17.10.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦੇ Revised Pay / Leave Encashment ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੈਂਬਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਬ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ।

10. 01-01-2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬੇਸਿਕ ਪੇਅ ਉਪਰ 113% ਦੀ ਥਾਂ 119% D.A. ਲੈ ਕੇ 15% ਲਾਭ ਲੇਣ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਪਾ ਰਹੇ ਹਾਂ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 7242 of 2023 Naresh Kumar Goyal and Others V/S State of Punjab ਦੀ ਰਿੱਟ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ 32 ਰਿੱਟਾਂ 17-09-2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ । ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੁਹਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ । ਕਿਉਂ ਜੋ ਦੁਹਰਾਈ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜੀਰੋ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੋਂ ਬੇਸਿਕ Pension ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉਪਰ 53% D.A. ਅਤੇ Old Age Allowance ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ । ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਸਿਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ 01.07.2021 ਤੋਂ 30.09.2024 ਤੱਕ 39 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਕਦ ਮਿਲੇਗਾ ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰੁਖੀ ਅਤੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕਾਰਨ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਔਸਤਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲ Due D.A. ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 4139 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ, 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦਾ revised ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾ / ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਲਗਭਗ 12844 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ Revised Leave encashment ਦਾ ਬਕਾਇਆ 345 ਕਰੋੜ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਲਗਭਗ 18228 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੁੱਪ ਵੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ ।

ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. 12980/2015 (ਓ ਐੱਫ ਐਮ) ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ । ਇਸ ਸਿਵਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵਲੋਂ 25 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 3/2/1997-IFPI/231 ਮਿਤੀ 03-04-2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ।

ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ 01.01.2016 ਤੋਂ 29.02.2024 ਤੱਕ 219 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਡੀ.ਏ. ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਰਜਾ-4 ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸੇਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 16522 ਨਾਲ ਔਸਤਨ 1,10,351 ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਦਰਜਾ-3 ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸੇਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 26798 ਨਾਲ ਔਸਤਨ 175340/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਕਲਾਸ-1 ਅਫਸਰ ਦਾ ਸੇਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 40515 ਨਾਲ ਔਸਤਨ 272790/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾ ਕਰਕੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਏਰੀਅਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯਕ ਮੁਕਤ (Lump Sum) one go ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ । ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ Life Time Arrears ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੈਮਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 18552 of 2023 Vir Chand Puri and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29.08.2023 ; CWP No. 21790 of 2023 Raj Kumar and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17.10.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦੇ Revised Pay / Leave Encashment ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੈਂਬਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਬ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਹ ਕਮੇਟੀ COCP No. 1800 of 2024 and COCP No. 1277 of 2024 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਜਿਆਦਾ ਨਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਕਾਰਨ 30-09-2024 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਲਈ Plan ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ । ਇਹ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰ: 98157-13297, 90410-13814 ਤੇ 19 (ਛੇ ਲਾਈਨਾਂ) ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ ।

11. 01.01.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਾਰਡ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ; ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਲਗਭਗ 18228 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰੁਖੀ ਅਤੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕਾਰਨ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਔਸਤਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੁੱਪ ਵੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ ।

ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਏ ਹਰੇਕ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦਾ 01.01.2016 ਤੋਂ 29.02.2024 ਤੱਕ 219 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਡੀ.ਏ. ਦਾ ਕਿੰਨਾ ਕਿੰਨਾ ਬਕਾਇਆ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ :-

1. ਇੱਕ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਰਜਾ-4 ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 6745/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ 2,4495 (2.45) ਦੇ ਗੁਣਾਂਕ ਨਾਲ ਸੇਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ 16522/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਦਾ ਕਰੀਬ 1,55,200/- ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਸਿਰਫ 44849/- ਰੁਪਏ (28.90%) ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦਾ 1,10,351 ਰੁਪਏ (71.10%) ਏਰੀਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ।

2. ਦਰਜਾ-3 ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 10940/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 2,4495 ਦੇ ਗੁਣਾਂਕ ਨਾਲ ਸੇਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ 26798/- ਰੁਪਏ ਹੈ ਦਾ ਕਰੀਬ 2,48,100/- ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਸਿਰਫ 72760/- ਰੁਪਏ (29.33%) ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦਾ 175340/- ਰੁਪਏ (70.67%) ਏਰੀਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ।

3. ਕਲਾਸ-1 ਅਫਸਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 16540/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 2,4495 ਦੇ ਗੁਣਾਂਕ ਨਾਲ ਸੇਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 40515/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਦਾ ਕਰੀਬ 5,32,145/- ਰੁਪਏ ਏਰੀਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰਵੀਜ਼ਨ ਦਾ 259355/- ਰੁਪਏ (48.74%) ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦਾ 272790/- ਰੁਪਏ (51.26%) ਏਰੀਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾ ਕਰਕੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਏਰੀਅਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ । ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ Life Time Arrears ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੈਮਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ

ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 18552 of 2023 Vir Chand Puri and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29.08.2023 ; CWP No. 21790 of 2023 Raj Kumar and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17.10.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ।

ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਹੋਏ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਮਾਈ ਫੁੱਟੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 21331 of 2024 Hari Chand & Others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 30.08.2024 ; CWP No. 1921 of 2024 Suresh Kumar & Others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 31.01.2024 ਅਤੇ CWP No. 19736 of 2024 Manjit Singh & Others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 14.08.2024 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦੇ Revised Pay / Leave Encashment ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੈਂਬਰੀ ਕੋਬਨਿਟ ਸਬ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਹ ਕਮੇਟੀ COCP No. 1800 of 2024 and COCP No. 1277 of 2024 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਜਿਆਦਾ ਨਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਕਾਰਨ 30-09-2024 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਲਈ Plan ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ ।

12. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ 2.59 ਜਾਂ 2.25 ਦੇ ਗੁਣਾਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬੇਸਿਕ ਪੇ ਉਪਰ 113% ਦੀ ਥਾਂ 119% ਡੀ.ਏ ਉਪਰ 15% ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 01-01-2016 ਤੋਂ ਬੇਸਿਕ ਪੇਅ ਉਪਰ 113% ਦੀ ਥਾਂ 119% D.A. ਲੈ ਕੇ 15% ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਪਾ ਰਹੇ ਹਾਂ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 7242 of 2023 Naresh Kumar Goyal and Others V/S State of Punjab ਦੀ ਰਿੱਟ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ 32 ਰਿੱਟਾਂ 17-09-2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ । ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੁਹਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ । ਕਿਉਂ ਜੋ ਦੁਹਰਾਈ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜੀਰੋ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਸਿਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ 01.07.2021 ਤੋਂ 30.09.2024 ਤੱਕ 39 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਕਦ ਮਿਲੇਗਾ ।

Govt. of Punjab Department of Finance (Finance Personnel-I) Branch Notification No. 09/01/2021/5FPPI/1228 Dated the 20 September 2021. The Government employee shall be entitled to minimum increase of 15% (Fifteen Percent) and above the government employees was getting on 31-12-2015 i.e. existing basic pay + Dearness Allowance @ 113% (One hundred and thirteen percent) provided that no arrear shall be given from 01.01.2016 to 30.06.2021 for such enhancement.

01.01.2016 ਤੋਂ 15% Benefit ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਉਪਰ 113% ਦੀ ਥਾਂ 119% D.A. ਅਤੇ 15% Benefit ਦੇ ਕੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਲਗਭਗ 4139 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੇ ।

ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ 01.01.2016 ਤੋਂ 29.02.2024 ਤੱਕ 219 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਪੇਂਡਿੰਗ ਡੀ.ਏ. ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਰਜਾ-4 ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਐਸਤਨ 1,10,351 ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਦਰਜਾ-3 ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਐਸਤਨ 175340/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਕਲਾਸ-1 ਅਫਸਰ ਦਾ ਐਸਤਨ 272790/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦੇ Revised Pay / Leave Encashment ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੈਂਬਰੀ ਕੋਬਨਿਟ ਸਬ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ।

13. ਪੇਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ 70 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 6ਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੀ 01.01.2016 ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸਨੂੰ ਖੋਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਛੇਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪੇਰੂ 6.6 ਪੈਨਾ - 49 ਤੇ 125 ਵੀਸਦੀ ਡੀ.ਏ. ਮਰਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਜਿਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਏ 31-12-2015 ਨੂੰ ਮਿਲ ਰਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ 2.59 ਗੁਣਾਕ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ । ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤਾ 2.59 ਦਾ ਗੁਣਾਕ ਜੋ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ । ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੁਹਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ । ਕਿਉਂ ਜੋ ਦੁਹਰਾਈ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜੀਰੋ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਸੀ । ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਪਾਸੇ 12% ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਲੈ ਕੇ ਸਾਨੂੰ 15% ਲਾਭ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਭਾਵ ਮੇਰੇ ਤੌਰ ਤੇ 3% ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ 1996 ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਦੁਹਰਾਈ ਮੌਕੇ ਇਹ ਲਾਭ 40% ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 31-12-2015 ਨੂੰ ਮਿਲ ਰਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ 113% ਡੀ.ਏ. ਜੋੜ ਕੇ 15% ਲਾਭ ਦੇਕੇ, ਜੋਕਿ ਲਗਭਗ 2.4495 ਭਾਵ 2.45 ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਛੇਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 2.59 ਦੇ ਗੁਣਾਕ ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਪਾ ਰਹੇ ਹਾਂ । ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 2.59 ਦਾ ਗੁਣਾਕ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 700 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਖੋਰਾ ਲਾ ਰਹੀ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 12694 of 2023 (O&M) Bikram Jit Bansal and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 18-07-2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ speaking order CWP No. 8850 of 2024 Bikram Jit Bansal and Others V/S State of Punjab and Others ਰਾਹੀਂ challenge ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 14.11.2024 ਹੈ । ਛੇਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੋਧੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾ ਵਿੱਚ ਤਰ੍ਹੱਟੀਆਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 21-09-2023 ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਨਾਮਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ।

14. ਸੂਬੇ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਐਮ.ਏ. ਬੀ.ਐਡ. ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ 45 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦੀ ਆਸ ਬਣੀ ਹੈ । ਆਖਰਕਾਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ CWP No. 15102/2011 Satya Pal Dogra V/s State of Punjab ਦਾ ਫੈਸਲਾ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਏ ਪਾਸ ਬੀ.ਐਡ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦੇਣ ਲਈ 09/08/2023 ਨੂੰ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28 ਰਿਟਾਂ ਨੂੰ Allow ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਉਹ Instructions Quash ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 19-02-1979 ਅਤੇ 20-09-1979 ਨੂੰ ਜਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ।

In COCP No. 2239 of 2024 (O&M) Kewal Krishan V/S Sh. Kamal Kishor Yadav, IAS, ਵਿੱਚ Principal Secretary ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ CWP No. 18464 of 2011 Shivani Sharma & Others V/S State of Punjab & Others ਵਿੱਚ Hon'ble Punjab & Haryana High Court ਵੱਲੋਂ 09-08-2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 14-10-2024 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ D.P.I. (SE) S.A.S. Nagar ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 655525/2024-EST-4(3) ਮਿਤੀ 11.10.2024 ਨੂੰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ M.A. ਪਾਸ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ 2 ਜਾਂ 3 increment ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਅਧਿਆਪਕ 19-02-1979 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਸਟਰ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਉਹ ਪੋਸਟ ਗਰੈਜੂਏਸ਼ਨ (M.A., M.Sc., And M.Ed.) ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੇ 3 ਵਾਧੂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲੈ ਸਕਣਗੇ। ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 09.08.2023 ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਦੇ ਲਾਭ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਸੰਬੰਧੀ ਵੇਰਵੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 10-10-2024 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੰਗ ਲਏ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਏ. ਪਾਸ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ 2012 ਵਿੱਚ Eleven Execution Applications ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ 26-2-2018 ਨੂੰ Allow ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ CWP No. 1468 Of 1994 'ਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02-02-1995 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। Execution Applications ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ COCP No. 4811 Of 2018 ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 28-11-2019 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਸੈ.ਸਿ) ਪੰਜਾਬ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮੋਹਾਲੀ ਵਲੋਂ 27-10-2019 ਨੂੰ 47 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮੂੰਹ ਬੋਲਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 7 ਪੰਜਾਬੀ ਟੀਚਰ, 4 ਹਿੰਦੀ ਟੀਚਰ ਅਤੇ 1 ਡਰਾਇੰਗ ਟੀਚਰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ 5 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਪਾਈਆਂ Execution Applications ਵਿਰੁੱਧ Limitation ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ SLP (Civil) Dairy No. 37753/2019 State of Punjab V/S Mahesh Chander ਰਿੱਟ ਪਾਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 04.02.2025 ਹੈ।

15. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਆਨੀ / ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਪਾਸ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ./ ਈ.ਟੀ.ਟੀ. ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ 19-2-79 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਉਹ ਗਿਆਨੀ / ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਗਰੇਡ 01-01-1978 ਤੋਂ 570 ਅਤੇ 3 Increment ਭਾਵ 620 ਰੁਪਏ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 5038-FR-II/57/5600 ਮਿਤੀ 23-07-1957 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਉਹ Instructions Quash ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 19-02-1979 ਅਤੇ 20-09-1979 ਨੂੰ ਜਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।
16. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀ.ਏ. ਪਾਰਟ-1 ਪਾਸ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ./ ਈ.ਟੀ.ਟੀ. ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ 19-2-79 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਉਹ JST Grade 01-01-1978 ਤੋਂ 660 ਰੁਪਏ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 5038-FR-II/57/5600 ਮਿਤੀ 23-07-1957 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਉਹ Instructions Quash ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 19-02-1979 ਅਤੇ 20-09-1979 ਨੂੰ ਜਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।
17. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਏ. ਪਾਸ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਸੈ.ਸਿ) ਪੰਜਾਬ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮੋਹਾਲੀ ਵਲੋਂ 27-10-2019 ਨੂੰ 47 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮੂੰਹ ਬੋਲਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 7 ਪੰਜਾਬੀ ਟੀਚਰ, 4 ਹਿੰਦੀ ਟੀਚਰ ਅਤੇ 1 ਡਰਾਇੰਗ ਟੀਚਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਏ. ਪਾਸ ਈ.ਟੀ.ਟੀ. / ਹਿੰਦੀ / ਪੰਜਾਬੀ / ਪੀ.ਟੀ.ਆਈ. / ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਸਿਲਾਈ ਅਧਿਆਪਕ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। Limitation ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ SLP (Civil) Dairy No. 37753/2019 State of Punjab V/S Mahesh Chander ਰਿੱਟ ਪਾਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 04.02.2025 ਹੈ।
18. COCP No. 2777 of 2024 In CWP No. 18583 of 2017 Title Karnail Singh & Others V/S Ajoy Kumar Sinha, IAS and others ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੁਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦਾ ਸਕੇਲ 4400-7000 ਦੀ ਜਗਾ 5000-8100 ਸਕੇਲ ਮਿਤੀ 01-01-1996 ਤੋਂ ਲੈਣ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 19-05-1998 ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ 5000-8100 ਦਾ ਗ੍ਰੇਡ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
19. ਸੋਧਿਤ ਰੂਲ 3.26 ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ 30-10-2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ With Extension Retire ਹੋਏ ਹਨ ਉਹ 300 ਕਮਾਈ ਫੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਥਾਂ 450 ਕਮਾਈ ਫੁੱਟੀਆਂ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

That as per Punjab Government extra ordinary notification dated 30.10.2015 there were certain amendments carried out in relevant rules for grant of extension to the government employees and certain benefits were withdrawn while certain benefits were given by those rules. In particular the rules 3.26 Punjab Civil Services Rules volume 1 part 1 was substituted and rule 8.21 sub rule b was substituted and sub rule d was omitted. The relevant substituted sub rule b of rule 8.21 is reproduced as under:

“(b) In case of a Government employee, who is granted extension in Service, on the completion of his extended period of Service, shall be entitled to draw cash equivalent to un-utilized earned leave at his credit on the date of his superannuation:

Provided that a Government employee, who continues in Service after his superannuation, shall earn leave at the rate applicable to him on the date of his superannuation:

Provided further that if a Government employee, avails earned leave in excess of leave earned by him during the period of his extension, in that case the excess leave availed by him, shall be deducted from the un-utilized leave at his credit on the date of his superannuation."

Thus it is clear from the substituted rule that the government employee on extension will be entitled to cash equivalent to un-utilized earned leave at his credit on the date of superannuation (which as per the amended rule 3.26 has been kept same as 58 years for Group A, B, and C employees).

20. CWP No. 8364 of 2024 (O&M) Suresh Kumar Singla and Others V/S State of Haryana and Others ਦੇ ਫੈਸਲੇ 16.04.2024 ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ 6 ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦੀ ਹੈ (ਭਾਵ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੀ ਹੋਵੇ) ਉਹ ਵੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿਟ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ । ਇਹ ਲਾਭ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਲਾਨਾ ਇੰਨਕਰੀਮੈਂਟ 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਵਰੀ ਜਾਂ ਜੁਲਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ 6 ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦੀ ਹੈ (ਭਾਵ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੀ ਹੋਵੇ) ਉਹ ਵੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ । ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ ਜਿਵੇਂ Gratuity, ਕਮਾਈ ਫੁੱਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ ।
21. ਜੇ ਅਧਿਆਪਕ Private Aided ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ service ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ । ਉਹ Private Aided ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ Pay Protect ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ SLP No.7838 of 2023 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ DPI (SE) ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ ਨੇ 06.12.2023 ਨੂੰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।
22. 15.01.2015 ਅਤੇ 05.09.2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ 3 ਸਾਲਾ ਦੇ ਪਰਖਕਾਲ ਸਮੇਂ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮ Probation Period ਤੋਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਸਲਾਨਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ । Probation Period ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੈਗੂਲਰ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 23995-2013 (O&M) Amanpreet Singh and others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 27.11.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 15.01.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ । ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਪਾਈ ਗਈ Review Application No. RA-CW-388-2018 In CWP No. 6391 of 2016 (O&M) 08-11-2019 ਨੂੰ dismiss ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ SLP(C) The State of Punjab v/s Dr. Vishavdeep Singh ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ Dairy No. 11476 of 2020 ਹੈ ।
23. ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜੂਨੀਅਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ । ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰੋਸਨਲ-2 ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 6/46/2010-1ਵਿ.ਪ੍ਰ.2/322892/1 ਮਿਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 13-10-2014 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਫਿਕਸ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ।
24. Left out ਕਰਮਚਾਰੀ Headmaster / Lecturer / Principal ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਣਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲੈਣ ਸੰਬੰਧੀ।
25. 2.59 ਗੁਣਾਕ ਕਾਰਨ ਪੁਰਾਣੇ ਸਕੇਲ Adopt ਕਰਨ ਤੇ 01.12.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 4,9,14 with Grade Pay ਲੈਣ ਲਈ ।
26. Private Aided School ਦੀ Service ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ।
27. ਜੇ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸ.ਪੀ.ਓ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ / ਆਰਮਡ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਣ GPF ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ । ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. (New Pension Scheme) ਉਪਰ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ । ਉਹ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. (New Pension Scheme) ਉਪਰ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 35361 ਆਫ 2019 ਬਿਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 30.03.2022 ਨੂੰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ।
28. SLA / Library Restorer 10300-34800+3200 ਗਰੇਡ ਪੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਕੇਲ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ Restorers, Clerks, Constables, Photostate machine operators, Drivers, Gram Sewak/Sewika ਅਤੇ Patwaris ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ ।
29. Librarian 01-10-2011 ਤੋਂ J.B.T / E.T.T Teacher ਦੇ ਬਰਾਬਰ 10300-34800+4200 ਗਰੇਡ ਪੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ । ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਨਗੋਜ਼, ਫਰਮਾਸਿਸਟਾ, ਸਹਾਇਕ ਸਬਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਹੈਲਥ ਸੁਪਰਵਾਈਜਰਾਂ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵੀ 5910-20200+3000 ਤੋਂ 10300-34800+4200 ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।
30. ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਜ਼ ਜੋ +1 ਅਤੇ +2 ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟਾਂ ਹੇਠ ਕਾਰਨ ਪੜ੍ਹਾਉਂਦੇ ਹਨ । ਉਹ ਉਚ ਪੋਸਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਹਾਇਰ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ । ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਸੰਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਉਚ ਪੋਸਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ । ਉਹ CWP No. 9125 of 2014 (O&M) ਸੁਖਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 09-01-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਉਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਚਿਸ ਦੇ ਰੂਲ ਨੰ. 4.4 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਇਹ ਰਿਟ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 6348 of 2020 Pawan Kumar V/S State of Punjab & Others ਦੀ ਰਿਟ 17.07.2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ । ਇਹ ਫੈਸਲੇ RSA No. 1539 of 1999 in Selva Raj V/S Lt. Governor of Island, Portslair 1998(4) SCC 291 ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ 2012(1) SCT, 603 ਦੇ ਫੂਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 4552 of 2003 ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 20.03.2004 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੂਲ 'ਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਜ਼ ਜੋ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟਾਂ ਉਪਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ ਉਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਹਾਇਰ ਸਕੇਲ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ।

31. ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ./E.T.T. ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ ਹੈਡਟੀਚਰ; ਅਤੇ ਹੈਡਟੀਚਰ ਜੋ ਸੈਂਟਰ ਹੈਡਟੀਚਰ ਦੀ ਰੇਗੂਲਰ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟ ਉਪਰ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ ਆਪਣੀ ਬਣਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੰਮ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਸੰਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਲੋਂ ਉਚ ਪੋਸਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਈ ਹੋਣ ਉਹ CWP No. 9125 Of 2014 (O&M) ਸੁਖਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 9-1-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਉਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵੀਸ ਦੇ ਰੂਲ ਨੰ. 4.4 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ DDO Power ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਰਿਟ Allow ਤੋਂ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 6348 of 2020 Pawan Kumar V/S State of Punjab & Others ਦੀ ਰਿਟ 17.07.2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ RSA No. 1539 Of 1999 In Selva Raj V/s Lt Governor Of Island, Port Blair 1998(4) SCC 291 ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ 2012(1) SCT,603 ਦੇ ਫੂਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 4552 Of 2003 ਦਰਸਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 20-03-04 ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੂਲ 'ਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ / ਮਿਸਟ੍ਰੇਜ ਜੋ ਹੈਡਮਾਸਟਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ DDO Power ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵੀ ਉਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਐ.ਸਿ) ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮੀਮੋ ਨੰ. 3/96-14ਅ2(4)ਮਿੱਤੀ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ 11-07-18 ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕਲੇਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੁਰੰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਲਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਮਾਨਸਾ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਲਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਪਤਰ ਨੰ. ਅ-2/2 (ਕੋਰਟ ਕੇਸ) 2018-19/2516-20 ਮਿੱਤੀ ਮਾਨਸਾ 24-07-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓਜ਼ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
32. 33 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 25 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1 ਜਨਵਰੀ 2006 ਤੋਂ 30 ਨਵੰਬਰ 2011 ਦਰਮਿਆਨ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ CWP No. 7239/2015 ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਧਾਰੀਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ 88 ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 18-12-2019 ਅਨੁਸਾਰ 5ਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਨਵੀਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਕਾਰ ਨੇ LPA 691 of 2020 State of Punjab V/S Labh Singh Dhaliwal & Others ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 15.10.2024 ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ (ਵਿੱਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਾਲਿਸੀ ਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. FD-FPPCOMISC/47/2020-3FPPC Dated 08.12.2023 ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੂਹ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਪਾਸੋਂ ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਮੰਗੀ ਹੈ ਕਿ 01.01.2006 ਤੋਂ 30.11.2011 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿੰਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਿਟਾਇਰਡ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ Financial Liability 31.07.2023 ਤੱਕ ਕਿੰਨੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। 25 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੇ Full Pension Benefit ਦੇਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੈਂਬਰੀ ਕੋਮਿਟੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
33. ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 3 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਜੋ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੇ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ 3 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਕਾਏ ਉਪਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੱਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ Office of the PR. Commissioner of Income Tax Jalandhar-1, C.R. Building, Model Town Road, Jalandhar ਵੱਲੋਂ R.T.I. ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹਿੱਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਉਪਰ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਾਧੂ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਉਪਰ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।
34. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ 65, 70, 75 ਅਤੇ 80 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੇ Old Age Allowance 5%, 10%, 15%, ਅਤੇ 20% ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗੁਰਾਟੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿਟ ਨੰ. 4224/2016 Varindra Dutt Gyani V/S Union of India & Others ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਲਾਭ 65, 70, 75 ਅਤੇ 80 ਸਾਲ ਦੇ start ਹੋਣ ਤੇ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।
35. Junior Assistant ਅਤੇ Clerk ਜੋ 2000 ਤੋਂ 2007 ਵਿਚਕਾਰ (Before 01-12-2007) ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ। ਉਹ 4 ਸਾਲਾ ACP ਕਾਰਨ ਦਸੰਬਰ 2007 ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਕਲਰਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇਕ Increment ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ 18-12-2011 ਤੋਂ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ 13500 ਦੀ ਥਾਂ 13910 ਰੁਪਏ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ D.P.I. (Sec.) S.A.S. Nagar ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. 11/11-18ME(1) ਮਿੱਤੀ 12-10-2018 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13177 of 2018 ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ Speaking Order ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
36. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਕਿਸਾਨ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਬ ਇਨਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ 570-1080 ਦਾ Pay Scale 01-04-1984 ਅਤੇ 1500-2600 ਦਾ ਸਕੇਲ 01-01-1986 ਤੋਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਕੇਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਬ ਇਨਸਪੈਕਟਰ ਜੋ Soil Conservation And Engineering Department Punjab ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।
37. 58 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਰਿਟਾਇਰਡ ਹੈਡਕੋਪਡ ਮੁਲਾਜ਼ਮ CWP No.20260 Of 2015 ਕਸਮੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 23-9-2015 ਅਨੁਸਾਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੱਤਰ ਨੰ.17/20/200-2ਪੀ.ਪੀ.2/132 ਮਿੱਤੀ 19-11-2014 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 22/2/2012-3 ਐਫ.ਪੀ.2/350090/1 ਮਿੱਤੀ 21-11-2014 ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
38. ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 19637 ਆਫ 2014 ਗੁਰਮੇਲ ਕੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 18-8-2017 ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ 4-9-14 ਦੀ ਥਾਂ 8,16,24 ਅਤੇ 32 ਸਾਲ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿੱਤੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਪਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਮੁੜ ਬਦਲਣ ਲਈ ਚਾਰਜੇਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.18644 ਆਫ 2015 ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 11-3-2016 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਸ਼ਨ 1-1-2006 ਤੋਂ 1-11-2006 ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਅ-1()2016-1821-1825 ਮਿੱਤੀ 01-06-2016 ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

39. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਾਖਵੇਂ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ ।
40. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ Retirement Benefit ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਿਵੇਂ Commutation, Leave Encashment, Gratuity, G.P.F. ਉੱਪਰ 9% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।
41. CWP No. 20392 of 2009 ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ COCP No. 830 of 2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ.ਪੀ.ਆਈ. (ਸੈਕੰਡਰੀ) ਦੇ ਮੀਮੇ ਨੰ: 20/237-13 ਅ 2 (3) ਮਿੱਤੀ ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ 20-09-2013 ਅਨੁਸਾਰ ਡਾਸ਼ਾ ਟੀਚਰ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਗਿਣਕੇ ਮਾਸਟਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 4, 9, 14 ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਦੇਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ।
42. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸ਼ਨ 1-1-86 ਤੋਂ 31-12-92 ਤੱਕ ਲਈ ਸੀ। ਉਹ ਹੁਣ ਉਹੀ ਆਪਸ਼ਨ 1-1-93 ਤੱਕ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਸੈਕੰਡਰੀ ਵਲੋਂ COCP No.1042 ਆਫ 2014 In CWP No. 17954 ਆਫ 2012 ਸੰਤੋਖ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਐਫੀਡਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 1-1-93 ਤੋਂ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦੀ ਅਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ । ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. ਅ2/2017-6258-63 ਮਿੱਤੀ 7-3-17 ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1965 ਆਫ 2017 ਮੁਖਵਿੱਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ 1-1-93 ਤੋਂ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।
43. ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ Deputation ਉੱਪਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ । ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ CWP No. 7943 of 2022 (O&M) Amandeep Singh and others V/S State of Punjab and anothers ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿੱਤੀ 01-08-2022 ਅਨੁਸਾਰ Deputation ਦੇ ਪੀਰਡ ਦਾ T.A. ਅਤੇ D.A. ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।
44. ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. Acctt-7-DCFA-DLG-2016/43336-576 ਮਿੱਤੀ 19.08.2016 ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇਮਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਚ' ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ (ਅਕਾਊਂਟ ਬਰਾਂਚ) ਨੇ ਗਜਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 03-01-2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ । ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 24-05-2010 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਗਰੈਚੂਟੀ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 29-03-2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ । ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 01-01-2016 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 10 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂਕਿ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ 01-01-2016 ਤੋਂ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ ।
 1. ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਗਜਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 03-01-2022 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ।
 2. 01-01-1996 ਤੋਂ 23-09-1997 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ 1 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 3.50 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲੈਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ।
 3. 01-01-2006 ਤੋਂ 23-05-2010 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 3.50 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 10 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲੈਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ।
 ਇਸ ਲਈ 01-01-2016 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 20 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।
45. ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. Acctt-7-DCFA-DLG-2016/43336-576 ਮਿੱਤੀ 19.08.2016 ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇਮਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਚ' ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ (ਅਕਾਊਂਟ ਬਰਾਂਚ) ਨੇ ਗਜਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 03-01-2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ । ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 24-05-2010 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਗਰੈਚੂਟੀ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 29-03-2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ । ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 01-01-2016 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 10 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂਕਿ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ 01-01-2016 ਤੋਂ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ । 29-03-2018 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ 10 ਲੱਖ ਦੀ ਥਾਂ 20 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਾਹ ਪੱਖੀ ਰੁੱਖ ਅਪਣਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ । ਇਸ ਲਈ 29-03-2018 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 20 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।
46. ਆਰਜੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ Sanctioned Posts ਉੱਪਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ Civil Appeal No. 213 Of 2013 State Of Punjab & Ors V/s Jagjit Singh 'ਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਜੇ.ਐਸ ਖੇਹਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਬੋਬਡ ਦੇ 102 ਸਫੇ ਦੇ 26-10-2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ Daily Wages/ Temporary Worker ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਹੜੇ Proper Selection Procedure ਰਾਹੀਂ Sanctioned Posts ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ । ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੇਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜਦਕਿ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 2031 of 2016 Harvinder Singh & Others V/S State of Punjab & Others ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 21-01-2020 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਤੋਂ Minimum ਪੈ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਪਾਈ LPA No. 29 of 2021 State of Punjab & Others V/S Harvinder Singh & Others ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 11-05-2022 ਨੂੰ ਹੋਇਆ । ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ । ਹੁਣ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ (ਸੈਕੰਡਰੀ) ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. DPISE-EST20CC/24/2020-Establishment-2- DPISE/79928 ਮਿੱਤੀ 29-11-2023 ਅਨੁਸਾਰ 05-12-2023 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਤੋਂ ਪੈ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ । ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ Contract ਉੱਪਰ ਭਾਵ 5400, 6000, ਜਾਂ 6200 ਰੁਪਏ ਆਦਿ ਲੈਂਦੇ ਸਨ ਹੁਣ ਉਹ Minimum ਪੈ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ।

15.01.2015 ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਜਿਹੜੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ arrear ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ CWP No. 17064 of 2017 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ 16.02.2023 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 15.01.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜੋੜਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 15.01.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਦੇ ਬਕਾਏ (arrear) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ Probation Period ਦੌਰਾਨ ਮੁਲ ਵੇਤਨ ਦੀ ਥਾਂ ਪੂਰਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 8922 ਆਫ 2017 (O&M) ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ 13-09-2018 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ SLP(C) The State of Punjab v/s Chief Engineer / HRD Punjab State Power Corporation Ltd. V/s Gurwinder Singh ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ Dairy No. 4762 of 2020 ਹੈ।

ਇਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 6391 Of 2016 (O&M) Dr. Vishavdeep Singh V/s Punjab Government 26-10-2018 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ Probation ਪੀਰਡ ਦਾ notification dated. 15-01-2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਘਾਈ ਗਈ Review Application No. RA-CW-388-2018 In CWP No. 6391 of 2016 (O&M) 08-11-2019 ਨੂੰ dismiss ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ SLP(C) The State of Punjab v/s Dr. Vishavdeep Singh ਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ Dairy No. 11476 of 2020 ਹੈ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ Sarva Shiksha Abhiyan Authority (S.S.A.), 3442, 7654, 5178, C.S.S. ਅਧੀਨ Contract ਉਪਰ ਲਗੇ ਅਧਿਆਪਕ ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ S.S.A. 3442, 7654, 5178 and C.S.S. ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ Full pay Scale, Annual Increments, Seniority ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਣਦੇ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਲਾਭ ਆਦਰਸ਼ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ Daily Wages, Temporary Workers ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਉਪਰ Proper Selection Procedure ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇ ਉਹ 10 ਸਾਲਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ Minimum Pay Scale Without Any Allowances ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇ:-ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਸਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਡਰ।

47.ਕਾਰਜਕਾਰੀ D.D.O. ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੈਡਮਾਸਟਰ / ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ / B.P.E.O. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 4,9,14 ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. D.D.O. ਦਾ ਪੀਰੀਅਡ ਕੱਟ ਕੇ ਅੱਗੇ ਪਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ । ਹੁਣ ਉਹ 4,9,14 ਦਾ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. D.D.O. ਦਾ ਪੀਰੀਅਡ Count ਕਰਕੇ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਇਸ ਸਬੰਧੀ CWP No. 26168 of 2022 Amrinder Singh & Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 14.03.2024 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ COCP No. 2530 of 2024 Amrinder Singh and Others V/S Paramjit Singh ਫਾਇਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 23.10.2024 ਹੈ । ਇਸ Contempt ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

“However, it is clarified that the court will not accept any justification for non-compliance, even if the same is based on some perceived true facts. It is also clarified that even if some appeal is pending anywhere, that shall also not be taken as a justification for non-compliance, unless operation of the order is stayed by the Appellate Court.

It is further ordered that if the order is not complied with, the respondent shall remain personally present before this Court on the next date of hearing, to receive further orders in the contempt proceedings"

48. In CWP No. 29782 of 2022 (O&M) Satya Parkash Khanna and Others V/S State of Punjab & Others alongwith 11 cases decided on. 11-07-2024 that the financial benefit of revised pension would actually be paid from 01.07.2024 by fixing their pension notionally w.e.f. 01.01.2016.

“That the Department of School Education has issued notification dated 27.06.2024 which relates to the implementation of the recommendations of the 6th Pay Commission on the retirees of the Privately Managed Government Aided Schools. The financial benefit of revised pension would actually be paid from 01.07.2024 by fixing their pension notionally w.e.f 01.01.2016. The recommendations of 6th Pay Commission has been implemented from 01.01.2016 and in view of the conscious decision of the State the issue relating to the payment of arrears to the pensioners of aided schools from 01.01.2016 till 30.06.2024 shall be taken by the competent authority.”

COCF No. 3758 of 2024 (O&M) Ramesh Chand V/S Gurpreet Kaur Sapra, Secretary to Government of Punjab, Department of Finance decided on. 28-10-2024 that the revised pension in terms of Sixth Pay Commission alongwith arrears w.e.f. 01.07.2024 shall be released in favour of the petitioners with effect from 01.12.2024. The erring / concerned officer(s) would be liable to pay additional sum of Rs.50,000/- as costs from his/her own pocket in favour of the petitioner(s) towards litigation expenses, immediately, i.e. on the first date of listing of revival application.

[illegible]

A. SBI Bank Budhlada Distt. Mansa(Punjab)

In Favour of: Krishana Consultancy

Current A/c No.39453963229

IFSC Code: SBIN0050050

Paytm/Google Pay/Phonepay and Amazon Payment UPI Id 9915031482@SBI



Scan for Payment



Scan for Whatsapp



Scan for Location



Scan for Website

B. Mobile Number for Whatsapp

98157-13297, 70090-22962, 70090-22963

C. Mobile Number for Corrections 84272-03297,84272-03298

D. Mobile Number for Enquiry 90410-13814 To 19 (6 Lines)

Registered Concern :



KG/19-04-2025