



Dr. Krishan Lal
B.Sc., B.Ed., M.A., M.Com., Ph.D.
Retd. Lecturer Political Sc.
H. No. 181, Ward No. 3
Bhagat Singh Marg, Near Naveen School,
BUDHLADA -151502 Distt. Mansa (Punjab)

Website : www.krishanahelp.com /krishanahelp
Email : drkrishan365@gmail.com, info@krishanahelp.com
M : Punjab 098157-13297 / 70090-22962 / 63
084272-03297, 084272-03298
WhatsApp No. 9815713297, 9915031482
Office : 9041013814 -19 (6 Lines)
Office Time: 10:00 am to 1:00 pm, 4:00pm to 7:00 pm

A consultancy firm to provide help for the problems of govt. employees & retired pensioners

ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਆਰਜੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ : ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ (ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ **Contract** ਉਪਰ ਭਾਵ 5400, 6000, ਜਾਂ 6200 ਰੁਪਏ ਆਦਿ ਲੈਂਦੇ ਸਨ ਹੁਣ ਉਹ **Minimum** ਪੇ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ)

ਆਰਜੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ **Sanctioned Posts** ਉਪਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ **Civil Appeal No. 213 Of 2013 State Of Punjab & Ors V/s Jagjit Singh** 'ਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਜੇ.ਐਸ ਖੇਹਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਬੋਬਡ ਦੇ 102 ਸਫੇ ਦੇ 26-10-2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਿਧਾਤ **Daily Wages/ Temporary Worker** ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਹੜੇ **Proper Selection Procedure** ਰਾਹੀਂ **Sanctioned Posts** ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੇਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜਦਕਿ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ **CWP No. 2031 of 2016 Harvinder Singh & Others V/S State of Punjab & Others** ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 21-01-2020 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਤੋਂ **Minimum** ਪੇ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਪਾਈ **LPA No. 29 of 2021 State of Punjab & Others V/S Harvinder Singh & Others** ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 11-05-2022 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੁਣ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ (ਸੈਕੰਡਰੀ) ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. **DPISE-EST20CC/24/2020-Establishment-2-DPISE/79928** ਮਿੱਤੀ 29-11-2023 ਅਨੁਸਾਰ 05-12-2023 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਤੋਂ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ **Contract** ਉਪਰ ਭਾਵ 5400, 6000, ਜਾਂ 6200 ਰੁਪਏ ਆਦਿ ਲੈਂਦੇ ਸਨ ਹੁਣ ਉਹ **Minimum** ਪੇ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

**Dr. Krishan Lal**

B.Sc., B.Ed., M.A., M.Com., Ph.D.
Retd. Lecturer Political Sc.
H. No. 181, Ward No. 3
Bhagat Singh Marg, Near Naveen School,
BUDHLADA -151502 Distt. Mansa (Punjab)

Website : www.krishanahelp.com /krishanahelp
Email : drkrishan365@gmail.com. info@krishanahelp.com
M : Punjab 098157-13297 / **70090-22962 / 63**
084272-03297, 084272-03298
WhatsApp No: 9815713297, 9915031482
Office : 9041013814 -19 (6 Lines)
Office Time: 10:00 am to 1:00 pm, 4:00pm to 7:00 pm

A consultancy firm to provide help for the problems of govt. employees & retired pensioners
PERFORMA (ENGLISH CAPITAL LETTERS) Writ Regarding Equal Pay For Equal Work

Name	
Father's Name	
Designation	
School / Office Name	
Date Of Birth	
Aadhar Card No.	
Date Of Appointment	
Category	
Initial Pay	
Date Of Regular Grade with Full Pay	
Mobile Number	
WhatsApp Number	
Email Address	
Residence Address	
Signature	

Important Points:-**Paytm / Google Pay and PhonePe Payment UPI Id:- 9915031482@SBI**

1. In case of middle school, write the name of complex school.
2. In case of elementary school, write the name of B.P.E.O. Block.
3. In case of female, write the name of husband in address.
4. Send one copy of performa by whatsapp and one by post.
5. Write tehsil and distt. name in school and residence address.
6. Send one copy of Aadhar Card by whatsapp and one by post.

State Bank of India Budhlada
Distt. Mansa(Punjab)
Saving A/c No.39453963229
In Favour of: Krishna Consultancy
IFSC Code: SBIN0050050
WhatsApp No - 98157-13297

POWER OF ATTORNEY

In the Court of

VERSUS

Plaintiff/Appeallant
Complainant
Petitioner

Defendant
Respondent,
Accused

KNOW ALL to whom these present shall come that I/We undersigned appoint

for the in the above mentioned case to do all the following acts
deeds and things or any of them that is to say :-

1. To act appear and plead in the above mentioned case in the court or any other Court in which the same may be tried or heard in the execution or in any stage of its progress until its final decision.
2. Present pleading appeals letter patent appeal cross objection or petitions for execution review, revisions withdrawal compromise or other petitions or affidavit or other documents as shall deemed necessary or advisable for the prosecution of the said case in all its stage.
3. To file and take back documents and to file application for restoration there of in case it is dismissed in default.
4. To withdraw or compromise the said case or submit for arbitration any difference or disputes that shall arise touching or in any manner relating to the said case.
5. To deposit draw any receive money and grant receipt there of and to do all other acts and things which may be necessary to be done for the progress and in the case of prosecutions of said case.
6. To employee and other legal practitioner authorising him to exercise the power and authorities hereby conferred on the advocate whenever he may think fit to do so.

And I/We hereby agree to ratify whatever the Advocate or his substitute shall do in the promises.

And I/We hereby agree not to hold the Advocate or his substitute responsible for the result of said for hearing case in consequence from the court when the said case is called up or for any negligence of the said Advocate or his substitute.

And I/We hereby agree that in the event of whole or any part of fee agreed by me to be paid to the Advocate, remaining unpaid he shall be entitled to withdraw from the prosecution of the said case until the same is paid if any costs are allowed for an adjournment the advocate would be entitled to the same.

IN WITNESS WHERE OF I/We agree to set my/our hands to the represent the contents of which have been explained to understand by me/us this the

..... day 20

(Signature or Thumb Impression of client)

Accepted :

(1)

CWP-2031-2016 & connected cases

IN THE HIGH COURT OF PUNJAB AND HARYANA AT
CHANDIGARH

Date of Decision: 21st January, 2020

CWP No.2031 of 2016

Harvinder Singh & others

...Petitioners

Versus

State of Punjab & others

...Respondents

(2)

CWP No.4929 of 2017

Gaurav Gagneja & others

...Petitioners

Versus

State of Punjab & another

...Respondents

(3)

CWP No.5326 of 2018

Amarpreet Singh & others

...Petitioners

Versus

State of Punjab & another

...Respondents

(4)

CWP No.7771 of 2018

Upasna Bedi & another

...Petitioners

Versus

State of Punjab & another

...Respondents

CORAM: HON'BLE MR. JUSTICE AUGUSTINE GEORGE MASIH

Present: Mr. Kapil Kakkar, Advocate
for the petitioners in CWP Nos.2031 of 2016 and 7771 of 2018.

Mr. Ashish Goklaney, Advocate for
Mr. P.K. Goklaney, Advocate

*For Subsequent orders see LPA-29-2021 Decided by HON'BLE MR. JUSTICE GURMEET SINGH
SANDHAWALIA; HON'BLE MR. JUSTICE VIKAS SURI*

(2)

CWP-2031-2016 & connected cases

for the petitioners in CWP No.4929 of 2017.

Mr. L.S. Lakhanpal, Advocate for Mr. K.S. Lakhanpal,
Advocate for the petitioners in CWP No.5326 of 2018.

Ms. Anu Pal, DAG, Punjab.

AUGUSTINE GEORGE MASIH, J. (ORAL)

By this order, I propose to dispose of these four writ petitions i.e. CWP No.2031 of 2016, titled as 'Harvinder Singh & others Versus State of Punjab & others', CWP No.4929 of 2017, titled as 'Gaurav Gagneja & others Versus State of Punjab & another', CWP No.5326 of 2018, titled as 'Amarpreet Singh & others Versus State of Punjab & another' and CWP No.7771 of 2018, titled as 'Upasna Bedi & another Versus State of Punjab & another'. With the consent of the counsel for the parties, facts are being taken from CWP No.2031 of 2016.

2. Petitioners have approached this Court praying for issuance of a writ of *mandamus* directing the respondents to grant them at least the minimum of the pay-scale as has been granted to the Masters/Mistress working in the same department as the petitioners, whereas the petitioners are being paid a consolidated salary of ₹6500/- per month, which is less than the rates fixed by the Deputy Commissioner under the Minimum Wages Act. To claim the said benefit, reliance has been placed upon the Full Bench judgment of this Court in **Vijay Sharma Vs. State of Punjab** 2002 (1) S.C.T. 931 as also the judgment of the Hon'ble Supreme Court in **State of Punjab & others Vs. Jagjit Singh & others** 2016 (4) S.C.T. 641, wherein it has been held that the principle of equal pay for equal work

For Subsequent orders see LPA-29-2021 Decided by HON'BLE MR. JUSTICE GURMEET SINGH SANDHAWALIA; HON'BLE MR. JUSTICE VIKAS SURI

(3)

CWP-2031-2016 & connected cases

would be applicable to all temporary employees as to vest in them the right to claim wages at par with the minimum of the pay-scale of regularly engaged Government employees holding the same post.

3. Briefly, the facts of the case are that the petitioners, in pursuance to an advertisement dated 09.09.2012 (Annexure P-1), wherein applications were invited to fill-up 5078 posts of Rural Associate Teachers in the Master Cadre in various subjects on contract basis on a consolidated pay of ₹ 6000/- per month was issued. Petitioners applied for the said posts. They participated in the selection process and in pursuance thereto, petitioners were selected and appointed to the post of Rural Associate Teachers in the Master Cadre vide appointment letters issued to them on 25.11.2014 (Annexure P-2). They continued to work with the respondents on the said pay as fixed in their contract. It has been asserted by the petitioners that although they were getting the pay as per the amount fixed in the contract but they are entitled to the minimum of the pay-scale as they were appointed through a regular selection process against the regular sanctioned posts. It is asserted that their appointments have been made on the basis of the recommendations made by the Recruitment Board, Education Department, Punjab. It is, on this basis, coupled with the Full Bench Judgment of this Court in *Vijay Sharma's* case (supra) as well as the Supreme Court judgment in *Jagjit Singh's* case (supra), counsel for the petitioners are claiming minimum of the pay-scale on the posts on which petitioners have been appointed and had been performing their duties.

4. On the other hand, learned counsel for the State has submitted

For Subsequent orders see LPA-29-2021 Decided by HON'BLE MR. JUSTICE GURMEET SINGH SANDHAWALIA; HON'BLE MR. JUSTICE VIKAS SURI

(4)

CWP-2031-2016 & connected cases

that the petitioners were appointed in pursuance to an advertisement which was issued by the respondents, wherein the terms and conditions of appointment were clearly laid down. Petitioners having accepted the said terms and conditions, joined the post on contract basis and therefore, were governed by the said contract. She states that it is not the case of the petitioners that the contract which was entered into between the petitioners and the respondents has been violated by the respondents in any manner and therefore, they are not entitled to the claim as has been put forth by them. It has further been submitted that on consideration of the claim of the petitioners and as per the recommendations made by the Competent Authority, they have been appointed on regular basis i.e. permanent and have been placed on probation for a period of two years. The decision so taken in this regard has been placed on record as Annexure R-1/T, dated 06.03.2019, which has been appended along with the additional affidavit dated 24.04.2019 filed by the Secretary to Government of Punjab, Department of School Education. She, therefore, contends that it is from the date of their appointment on regular basis that the petitioners would be entitled to the minimum of the pay-scale. Prayer has, thus, been made for dismissal of the writ petition.

5. I have considered the submissions made by the learned counsel for the parties and with their assistance have gone through the records of the case.

6. The facts as have been narrated above being not disputed, the only question which is required to be considered and decided is 'whether the

For Subsequent orders see LPA-29-2021 Decided by HON'BLE MR. JUSTICE GURMEET SINGH SANDHAWALIA; HON'BLE MR. JUSTICE VIKAS SURI

(5)

CWP-2031-2016 & connected cases

petitioners, who had been appointed on contract basis, would be entitled to the benefit of the minimum of the pay-scale as has been prayed by them in the present writ petition especially in the light of the fact that they had applied in pursuance to an advertisement where all the conditions of the appointment were made clear and they having accepted the said terms and conditions of the advertisement applied at the first instance and thereafter, accepted the appointment as well?'

7. At the first blush, the answer to this question appears to be in the negative, however, when seen in the context that the selection and appointment has been made in accordance with the statutory rules governing the services, which was in pursuance to the advertisement, which had been issued and the selection and appointment of the petitioners had taken place through the regular Educational Recruitment Board, which has been constituted by the Education Department, Punjab and they have been appointed, admittedly, against the regular sanctioned posts as per the statutory rules, the reason for putting them on contract basis is totally unjustified and no explanation whatsoever has come from the respondents as to why they were appointed on contract basis at the very first instance. It is not the case of the respondents that the appointments of the petitioners were made on contract basis as a stop gap arrangement, rather it is not in dispute that the appointments of the petitioners were made after following the due process of selection as per the statutory rules.

8. In the light of this factual background and keeping in view the judgment of the Hon'ble Supreme Court in *Jagjit Singh's* case (supra) as

For Subsequent orders see LPA-29-2021 Decided by HON'BLE MR. JUSTICE GURMEET SINGH SANDHAWALIA; HON'BLE MR. JUSTICE VIKAS SURI

(6)

CWP-2031-2016 & connected cases

also Full Bench Judgment of this Court in Vijay Sharma's case (supra), the claim as made by the petitioners deserves to be accepted.

9. In *Jagjit Singh's* case (supra), the Hon'ble Supreme Court had held in paras 54 to 58 as follows:-

“**54.** There is no room for any doubt, that the principle of ‘equal pay for equal work’ has emerged from an interpretation of different provisions of the Constitution.

The principle has been expounded through a large number of judgments rendered by this Court, and constitutes law declared by this Court. The same is binding on all the courts in India, under Article 141 of the Constitution of India. The parameters of the principle, have been summarized by us in paragraph 42 hereinabove. The principle of ‘equal pay for equal work’ has also been extended to temporary employees (differently described as work-charge, daily-wage, casual, ad-hoc, contractual, and the like). The legal position, relating to temporary employees, has been summarized by us, in paragraph 44 hereinabove. The above legal position which has been repeatedly declared, is being reiterated by us, yet again.

55. In our considered view, it is fallacious to determine artificial parameters to deny fruits of labour. An employee engaged for the same work, cannot be paid less

For Subsequent orders see LPA-29-2021 Decided by HON'BLE MR. JUSTICE GURMEET SINGH SANDHAWALIA; HON'BLE MR. JUSTICE VIKAS SURI

(7)

CWP-2031-2016 & connected cases

than another, who performs the same duties and responsibilities. Certainly not, in a welfare state. Such an action besides being demeaning, strikes at the very foundation of human dignity. Any one, who is compelled to work at a lesser wage, does not do so voluntarily. He does so, to provide food and shelter to his family, at the cost of his self respect and dignity, at the cost of his self worth, and at the cost of his integrity. For he knows, that his dependents would suffer immensely, if he does not accept the lesser wage. Any act, of paying less wages, as compared to others similarly situate, constitutes an act of exploitative enslavement, emerging out of a domineering position. Undoubtedly, the action is oppressive, suppressive and coercive, as it compels involuntary subjugation.

56. We would also like to extract herein Article 7, of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, 1966. The same is reproduced below:-

“Article 7

The States Parties to the present Covenant recognize the right of everyone to the enjoyment of just and favourable conditions of work which ensure, in particular:

(8)

CWP-2031-2016 & connected cases

(a) Remuneration which provides all workers,

as a minimum, with:

(i) Fair wages and equal remuneration for work of equal value without distinction of any kind, in particular women being guaranteed conditions of work not inferior to those enjoyed by men, with equal pay for equal work;

(ii) A decent living for themselves and their families in accordance with the provisions of the present Covenant;

(b) Safe and healthy working conditions;

(c) Equal opportunity for everyone to be promoted in his employment to an appropriate higher level, subject to no considerations other than those of seniority and competence;

(d) Rest, leisure and reasonable limitation of working hours and periodic holidays with pay, as well as remuneration for public holidays.”

India is a signatory to the above covenant, having ratified the same on 10.4.1979. There is no escape from the above obligation, in view of different provisions of the Constitution referred to above, and in view of the law

(9)

CWP-2031-2016 & connected cases

declared by this Court under Article 141 of the Constitution of India, the principle of 'equal pay for equal work' constitutes a clear and unambiguous right and is vested in every employee – whether engaged on regular or temporary basis.

57. Having traversed the legal parameters with reference to the application of the principle of 'equal pay for equal work', in relation to temporary employees (daily-wage employees, ad-hoc appointees, employees appointed on casual basis, contractual employees and the like), the sole factor that requires our determination is, whether the concerned employees (before this Court), were rendering similar duties and responsibilities, as were being discharged by regular employees, holding the same/corresponding posts. This exercise would require the application of the parameters of the principle of 'equal pay for equal work' summarized by us in paragraph 42 above. However, insofar as the instant aspect of the matter is concerned, it is not difficult for us to record the factual position. We say so, because it was fairly acknowledged by the learned counsel representing the State of Punjab, that all the temporary employees in the present bunch of appeals, were appointed against

(10)

CWP-2031-2016 & connected cases

posts which were also available in the regular cadre/establishment. It was also accepted, that during the course of their employment, the concerned temporary employees were being randomly deputed to discharge duties and responsibilities, which at some point in time, were assigned to regular employees. Likewise, regular employees holding substantive posts, were also posted to discharge the same work, which was assigned to temporary employees, from time to time. There is, therefore, no room for any doubt, that the duties and responsibilities discharged by the temporary employees in the present set of appeals, were the same as were being discharged by regular employees. It is not the case of the appellants, that the respondent-employees did not possess the qualifications prescribed for appointment on regular basis. Furthermore, it is not the case of the State, that any of the temporary employees would not be entitled to pay parity, on any of the principles summarized by us in paragraph 42 hereinabove. There can be no doubt, that the principle of 'equal pay for equal work' would be applicable to all the concerned temporary employees, so as to vest in them the right to claim wages, at par with the minimum of the pay-scale of regularly engaged

For Subsequent orders see LPA-29-2021 Decided by HON'BLE MR. JUSTICE GURMEET SINGH SANDHAWALIA; HON'BLE MR. JUSTICE VIKAS SURI

10 of 11
::: Downloaded on - 21-12-2023 12:57:12 :::

(11)

CWP-2031-2016 & connected cases

Government employees, holding the same post.

58. In view of the position expressed by us in the foregoing paragraph, we have no hesitation in holding, that all the concerned temporary employees, in the present bunch of cases, would be entitled to draw wages at the minimum of the pay-scale (- at the lowest grade, in the regular pay- scale), extended to regular employees, holding the same post.”

10. The above judgment is a complete answer to the question posed in para 6 above as well as to the arguments raised by the counsel for the State as recorded in para 4.

11. In view of the above, these writ petitions are allowed and the petitioners are held entitled to the minimum of the pay-sale on the basis that they have performed their duties with effect from the date of their appointment. However, they will be entitled to the arrears, which will be w.e.f. 38 months prior to the date of filing of these writ petitions. The arrears, after adjustment of the amount already paid, be released to the petitioners within a period of eight weeks from the date of receipt of certified copy of this order. The claim of the petitioners with regard to interest is not accepted.

(AUGUSTINE GEORGE MASIH)

21st January, 2020

Harish

JUDGE

Whether speaking/reasoned:	Yes/No
Whether Reportable:	Yes/No

LPA Nos. 29, 235, 353 and 359 of 2021 (O & M)

1

IN THE HIGH COURT OF PUNJAB & HARYANA AT
CHANDIGARH

LPA Nos. 29, 235, 353 and 359 of 2021 (O & M)

Reserved on: 25.04.2022

Date of Decision: 11.05.2022

State of Punjab and anotherAppellant(s)

vs.

Harvinder Singh and othersRespondent(s)

**CORAM: HON'BLE MR. JUSTICE G.S.SANDHAWALIA
HON'BLE MR. JUSTICE VIKAS SURI**

Present:- Ms. Monica Chhibber Sharma, Sr. DAG, Punjab,
for the appellants.

G.S. SANDHAWALIA, J.

The present judgment shall dispose of 4 appeals i.e. LPA Nos. 29, 235, 353 and 359 of 2021 as common questions of facts and law are involved in all the appeals. Reference is being made to ***LPA No. 29 of 2021, State of Punjab and another vs. Harvinder Singh and others.***

The present letters patent appeal arises out of the common judgment of the learned Single Judge passed in ***CWP No. 2031 of 2016, Harvinder Singh and others vs. State of Punjab and another*** decided on 21.01.2020. The State is aggrieved against the said judgment wherein, the learned Single Judge has granted the writ petitioners minimum of the pay scale on the basis that they had performed their duties with effect from the date of appointment. The arrears, however, have been restricted to 38 months prior to filing the writ petitions after adjustment of the amount already paid. The interest element was not awarded as such to the writ petitioners. The said judgment was on the basis of the binding precedent of

the Apex Court in *State of Punjab and others vs. Jagjit Singh and others, 2016 (4) SCT 641.*

The defence of the State that on account of the fact that the petitioners were appointed on contract basis and they had applied in pursuance of an advertisement and having accepted the terms and conditions of the advertisement and were not entitled for the said benefit. The same was rejected keeping in view the law laid down by the Full Bench of this Court in *Vijay Sharma vs. State of Punjab, 2002 (1) SCT 931* and the judgment in *Jagjit Singh (supra)*.

It was noticed that the employment as such was made against the regular sanctioned posts as per statutory Rules and a finding was recorded that the same was totally unjustified and no explanation had come as to why they were appointed on contract basis at the first instance. Accordingly, para Nos.54 to 57 of the judgment of the Apex Court in *Jagjit Singh (supra)* were applied to grant the necessary benefit.

A perusal of the writ petition as such would go on to show that the claim was made on account of the fact that the writ petitioners were being paid meager consolidated salary of Rs.6,500/- per month, which was even less than the rates specified by the Deputy Commissioner. In view of the judgment of the Full Bench in *Vijay Sharma (supra)*, they had approached this Court. The pleading as such was that 5078 posts of Rural Associate Teachers in the Master Cadre were being filled on contract basis, advertised vide advertisement dated 09.09.2012 and the same was to be for a period of 3 years and they were also to be considered for regularization. The amount was to be increased at Rs.500/- annually and they were resultantly offered appointment on 25.11.2014 (Annexure P-2 in the writ

petition). Reliance was also placed on another advertisement dated 20.11.2015 (Annexure P-7 in the writ petition) wherein also, the monthly salary of ETT teachers was to be paid as per the notification dated 15.01.2015 issued by the Finance Department, Government of Punjab and, thus, contention was that they were to be paid Rs.10,300/- monthly, which was minimum of the pay scale meant for Class-III posts of Master cadre.

The defence of the State was that the others were recruited vide different advertisements and, therefore, were bound by the terms of contract. In reply also, it was admitted that the Council of Ministers, on 06.03.2019, decided to regularize the services of 5178 teachers with a condition that their probation period of two years will be considered from the date of expiry of their contract and they were to be paid basic pay and grade pay during the remaining period of probation after regularization of services. The requisite decision has been appended as Annexure R-1. The requisite notification which was issued for regularizing the services dated 07.03.2019 (Annexure R-2/T) has also been placed on record whereby, as per the decision of Council of Ministers, the appointment made on contract basis was given permanency.

It is, thus, apparent that the writ petitioners have been duly regularized. In such circumstances, finding which has been recorded by the learned Single Judge cannot be faulted that they had been appointed against regular sanctioned posts as per statutory Rules and putting them on contract basis was totally unjustified. Rather proper selection process as such was adopted and the finding cannot be found to be suffering from any infirmity or illegality in view of the above facts. In such circumstances, 38 months arrears have been granted prior to the filing of the writ petitions whereby,

LPA Nos. 29, 235, 353 and 359 of 2021 (O & M)

4

the writ petitioners have been held entitled for payment of their dues as per the law laid down by the Apex Court in *Jagjit Singh (supra)*. The fact that they were working and discharging similar duties and responsibilities as regular employees, thus, cannot be as such distinguished by the State.

We do not see any reason as to why the order of the learned Single Judge would require interference in the absence of any illegality or irregularity, more so when it is based on the binding precedent of the Apex Court, which the State of Punjab is bound to follow. It is also pertinent to notice that on 17.12.2021, State had been directed to file an affidavit whether they have any instructions issued for implementation of the judgment across the board and whether it would be applicable to all departments. In spite of an opportunity granted way back 5 months prior in time, necessary affidavit has not been filed.

In such circumstances, no case is made out for interference and accordingly, the present appeals stand dismissed. All the miscellaneous applications also stand disposed of accordingly.

(G.S. SANDHAWALIA)
JUDGE

11.05.2022
shivani

(VIKAS SURI)
JUDGE

Whether reasoned/speaking
Yes/No
Whether reportable
Yes/No

(To be substituted bearing with same number and date)

OFFICE OF DIRECTOR SCHOOL EDUCATION (SECONDARY), PUNJAB

Punjab School Education Board Complex, Phase-8, SAS Nagar

(Email ID- adsadpi@punjabeducation.gov.in)

(Establishment-2 Branch)

orderNo: DPISE-EST20CC/24/2020-ESTABLISHMENT-2-DPISE/ 79928

Dated: 29-11-2023

Speaking Order

And whereas, Harwinder Singh S/o Sh. Ram Nath, Govt. High School, Kangrour, SBS Nagar and 14 others filed Civil Writ Petition No. 2031 of 2016 for directing the respondents to grant at least the minimum of the pay scale as has been granted to Masters/Mistresses working in the same department. The Hon'ble Punjab & Haryana High Court allowed the abovesaid petition alongwith CWP NO. 4929 of 2017, titled as Gaurav Gagneja & others V/s State of Punjab & another, CWP No. 5326 of 2018, titled as Amanpreet Singh & others V/s State of Punjab & another , CWP No. 7771 of 2018, titled as " Upasana Bedi & another Versus State of Punjab & another vide its order dated 21.01.2020. The operative part of the order is reproduced as under:-

"In view of the above, these writ petitions are allowed and the petitioners are held entitled to the minimum of the pay-sale on the basis that they have performed their duties with effect from the date of their appointment. However, they will be entitled to the arrears, which will be w.e.f. 38 months prior to the date of filing of these writ petitions. The arrears, after adjustment of the amount already paid, be released to the petitioners within a period of eight weeks from the date of receipt of certified copy of this order. The claim of the petitioners with regard to interest is not accepted."

2. And whereas, against the common order dated 21.01.2020 the department preferred a LPA-29 of 2021, State of Punjab & Others Vs Harvinder Singh & Others and similar LPAs with the grounds that the petitioners were appointed on contract basis and they had applied in pursuance of an advertisement and have accepted the terms and conditions of the advertisement and are not entitled for said benefit. The LPA Bench after hearing the matter on 11.05.2022 dismissed the Letters Patent Appeals. The relevant extract from the judgment and order is reproduced below:-

"We do not see any reason as to why the order of the learned Single Judge would require interference in the absence of any illegality or irregularity, more so when it is based on the binding precedent of the Apex Court, which the State of Punjab is bound to follow. It is also pertinent to notice that on 17.12.2021, State had been directed to file an affidavit whether they have any instructions issued for implementation of the judgment across the board and whether it would be applicable to all departments. In spite of an opportunity granted way back 5 months prior in time, necessary affidavit has not been filed.

In such circumstances, no case is made out for interference and accordingly, the present appeals stand dismissed. All the miscellaneous applications also stand disposed of accordingly."

3. And whereas, the department of school education after carefully cogitating over the entire matter and order passed by the LPA Bench on 11.05.2022 sent the matter for consideration to the Department of Finance, Govt. of Punjab through Administrative Department, as the granting of Pay Scale to the Masters fall within the domain of Finance Department. The Department of Finance vide letter dated 18.09.2023 acceded to give its consent to release the benefit restricted to the petitioners only, in view of the judgment of the Hon'ble Court.

In view of the above facts and circumstances stated above, and without expressing anything on merits of the case, I, am of the considered view that as per Finance Department observation, only the petitioners of above mentioned writ petitions are entitled to the minimum of the pay scale w.e.f. of the date of their appointment. However they will be entitled to the arrears, which will be w.e.f. 38 months prior to the date of filing of their respective writ petitions. The Concerned DDO's are hereby directed that arrears, after adjustment of the amount already paid be released to the petitioners within period of 15 days from the date of the receipt of this order. The claim of the petitioners with regard to interest is not accepted by the Hon'ble court vide its order dated 21-01-2020, hence no interest will be paid to them.

(Sanjeev Sharma, PCS)
Director School Education (Secondary), Punjab

Endorsement No : -Even-120230418 Dated: SAS Nagar: 5/10/2023

A copy of the order is forwarded to the followings for necessary action and information:-

1. District Education officer (SE)/Amritsar/SBS Nagar/Hoshiarpur/Ludhiana/Roopnagar/Patiala /Faridkot /Sangrur/ Moga/Fazilka/Mukatsar Sahib .
2. Havinder singh s/o Sh. Ram Nath, Govt. High School, Kangrour , S.B.S Nagar, R/o. v.p.o. kharar Rawal vassi, Thesil Garhshankar, District Hodhiaarpur.
3. Vipan Kumar S/o. Sh. tarsem lal, govt. Middle school, Bhavnal, Hoshiarpur, R/o. V.P.O. Tangralian, tehsil Mukerian, District Hoshiarpur.
4. Harinder Singh S/o. Sh.Ramji Dass, Govt.Sr.Sec.School, Binewal, Hoshiarpur,R/o. # 30, Radha Soami Nagar, Hoshiarpur.
5. Manju Bali D/o. Sh. Prithi Singh Bali, Govt.Middle School, Bhavnal, Hoshiarpur, R/o. Mohalla Lambi Gali, P.O. and Thesil Mukerian, Hoshiarpur.
6. Deep Raj S/o. Sh.Mohan Lal, Govt.Sr.Sec.School, Wazidpur, S.B.S. Nagar, R/o. Village Khera, P.O. Jodhwali, Thesil Samrala, District Ludhiana.
7. Kulbhushan S/o. Sh.Ami Chand, Govt. High School, Panjraian, Ludhiana, R/o. Village Chakli Manga, P.O. Jodhwali, Thesil Samrala, District Ludhiana.
8. Sandeep Singh S/o. Sh. Gurcharan Singh, Govt. High School, Chak Ramu, S.B.S.Nagar, R/o. #30, New Adrash Nagar , Samrala, District Ludhiana.
9. Harminder Singh S/o. Sh. Raghvir Singh, Govt. High School, Daherka, Ludhiana, R/o. V.P.O. Malaud, Tehsil Payal, Ludhiana.
10. Gurpreet Singh S/o. Sh. Lakhvir Singh, Govt. High School, Dhamana, Roop Nagar, R/o. V.P.O. Purkhali, Roop Nagar.
11. Gurpreet Singh S/o. Sh. kuldeep Singh, Govt. Sr. Sec. School, Ghagga, Patiala, R/o. Village Nanhera, P.O. Harchandpura, Thesil Pattran, Patiala.
12. Dawinder Singh S/o. Sh. Balvir Singh, Govt. High School, Kadial, Sangrur, R/o. V.P.O. Ghagga, Thesil Pattran, Patiala.
13. Pardumanpal Singh S/o. Sh. Teja Singh, Govt. Middle School, Jawahar Singh Wala, Moga, R/o. Guru Teg Bhadar Nagar, Faridkot.
14. Harpreet Singh S/o. Sh. Pavitar Singh, Govt. Middle School, Lalpur, Roop Nagar, R/o. V.P.O. Chamkaur Sahib, Roop Nagar.
15. Rinku Singh S/o. Sh. Baldev Singh, Govt.Sr.Sec.School, Lad Vanjara Kalan, R/o. Village Balamgarh, P.O. Kuluran, thesil samana, Patiala.
16. Inderjit Singh S/o. Sh. Darshan Singh, Govt. High School, Mahmudpur, Sangrur, Malerkotal, Sangrur.

cwp No 7771/2018

17. Upasna Bedi D/o Sh. Lajpat Rai Bedi, age 35 Years, S.S. Mistress, Govt. High School, Manawala (Ajnala), Amritsar, R/o #8-9, Lane No. 18, new Pawan Nagar, Batala Road, Amritsar.
18. Navdeep Singh S/o. Sh. Arjinder Singh, Age 35 years, S.S. Master, Govt. High School, Manawala (Ajnala), Amritsar, R/o V.P.O. Chogawan, Teh. Ajnala, Distt. Amritsar.

cwp No 4929/2021

19. Gaurav Gagneja S/o Sh. Lakh Raj Gagneja, aged 31 Years, Punjabi Master, G.M.S. Dhani Bisheshamath, Distt, Fazilka R/o Nai Abadi, Abohar, Distt, Fazilka.
20. Harjeet Singh S/o. Sh. Avtar Singh, Aged 29 years, Punjabi Master, G.H.S. Chak Soorghuri, Distt. Fazilka R/o Mukatsar Road, Jalalabad (W), Distt. Fazilka.
21. Sandeep Kumar S/o Sh. Dorna Ram , aged 29 years, Punjabi Master, G.M.S. Chak Tahil Wala, Distt. Fazilka to V.P.O. Ghubaya, Thesil Jalalabad (W), Distt. Fazilka.
22. Sonia Bajaj D/o Sh. Hardial Bajaj, aged 34 years, nPunjabi Mistress, G.M.S. Chak Khere Wala, Distt. Fazilka R/o Nanak Nagri, Jalalabad (W), Distt. Fazilka.
23. Surjit Singh S/o. Sh. Kashmir Singh, aged 32 years, English Master, G.H.S. Chak Jamalgarh , Distt Fazilka R/O Lakhe Wali Road, Jalalabad (W), distt. Fazilka.
24. Harbeer kaur d/o Sh. Bhupinder Singh, aged 29 years, English Mistress, G.S.S.S. kundal, Distt. Fazilka r/o V.P.O. Chanan khera, Thesil Abohar, distt. Fazilka.
25. Simta Sahdeva d/o Sh. Satpal Sahdeva, Aged 31 years, English Mistress, G.S.S.S. Nihal Khera Distt. Fazilka to sunder nagri, Abohar, Distt. Fazilka.
26. Sunita Rani D/o Sh. Roshan Lal Dhawan, aged 41 years, Science Mistress, G.S.S.S. Kandwala amarkot, Distt. Fazilka r/o Sharda Vihar, Abahar, distt. Fazilka.
27. Sukhdeep Kaur d/o Sh. Kanwaljit Singh, aged 33 years Math mistress, G.S.S.S. Bhagu, Distt. Fazilka r/o V.P.O. Kandu Khera , Thesil Malout, Distt. Sri Mukatsar Sahib.
28. Sunita Rani d/o Sh. Vasava Ram, Math Mistress, Aged 27 Years, G.S.S.S. Amiawala S.S, Distt. Fazilka r/o Radha Swami Colony, Fazilka, Distt. Fazilka.
29. Malkeet Singh S/o Sh. Surninder Singh , age 31 years, Art & craft teacher, G.M.S. Wahab Wala, distt Fazilka r/o Old Suraj Nagri, Abohar, distt. Fazilka.
30. Swarna Rani d/o Sh. Mahinder Singh, Aged 29 years, art & craft Teacher, G.S.S.S. ghubaya, Distt. Fazilka r/o Village Lamochar khurd, tehsil Jalalabad (W), Distt. Fazilka.

31. Rajesh Kumar s/o Sh. Krishan Kumar, aged 31 years, S.S. Master, G.H.S. tajoke, distt Barnala r/o Sidhu Nagri, Abohar, distt. Fazilka.
32. Om Parkash S/o Sh. phool Chand, aged 31 year SS master, G.M.S. Dhaba Kokria, Distt. Fazilka to VPO kera khera, tehsil Abohar, Distt. Fazilka
33. Roshan Lal S/o Sh. krishan Kumar, aged 42 years, S.S Master, G.S.S. bhadaur (B), Distt. Barnala R/o Ramdev nagri, Abohar, Distt. Fazilka.
34. Satpal s/o Sh. Phool Chand, age 35 years, S.S.Master, G.H.S. Hiran Wali, Distt. Fazilka R/o Thakar Abadi, Abohar, District Fazilka.
35. Ranjan Kumar s/o Sh. Ram Chand, age 37 years, S.S.Master, G.M.S. Taza Patti, Distt. Fazilka to Old Fazilka Road, Abohar, Distt Fazilka.
36. Vikas Kamboj s/o Sh. Munshi Ram Kamboj, age 30 years, S.S.Master, G.S.S.S. Chak Wazida, Distt. Fazilka r/o Teachers Colony, Fazilka.
37. Samandeep s/o Sh. Lubhaya Ram, age 29 years, S.S.Master, G.H.S. Shergarh, Distt Fazilka R/o VPO Khuian Sarwar, Tehsil Abohar, Distt. Fazilka.
38. Vivek Kumar s/o Sh. Inder Pal, age 33 years, S.S.Master, G.S.S.S. Mehmoood Khera, District Sri Muktsar Sahib r/o VPO Dutara Wali, Tehsil Abohar, Distt. Fazilka.
39. Beant Singh s/o Sh. Jarnail Singh, age 30 years, S.S.Master, G.M.S. Chak Tahli Wala, Dist. Fazilka R/o Village Chak Bazida, Tehsil Jalalabad (W), Disu. Fazilka.
40. Sukhdev Singh so Sh. Gurbachan Singh, age 33 years, S.S.Master, G.M.S. Chak Bandi Wala, Dist. Fazilka R/o Village Lamochar Khurd, Tehsil Jalalabad (W), Distt. Fazilka.
41. Jagmit Singh s/o Sh. Karam Singh, age 34 years, S.S. Master, G.S.S.S Chak Budho Ke, Distt. Fazilka r/o VPO Chark Khere Wala, Tehsil Jalalabad (W), Distt. Fazilka.
42. Paramjit Singh s/o Sh. Harnam Singh, age 34 years, S.S Master, G.S.S. Bahmani Wala, Distt. Fazilka r/o Village Hauz Khas, Tehsil Jalalabad (W), Distt. Fazilka.
43. Paramjeet Singh s/o Sh. Joginder Singh, age 36 years, S.SMaster, G.H.S Kathgarh, Distt. Fazilka r/o Village ChakKathgarh, Jalalabad (W), Distt. Fazilka.
44. Sheffi Doomra d/o Sh. Kewal Krishan Doomra, age 37 years.S.S. Mistress, G.S.S.S. Tahli Wala Bodla, Distt. Fazilka r/o Kailash Nagar, Fazilka.
45. Jagwinder Kaur d/o Sh. Harbhajan Singh, age 43 years, S.S Mistress, G.S.S.S Kandwala Amarkot, Distt. Fazilka r/o Near DAV College, Abohar, Distt. Fazilka.
46. Shally d/o Sh. Harish Chander, age 38 years, S.S. Mistress, G.S.S.S Sito Gunno, Distt. Fazilka r/o Sunder Nagri, Abohar, Distt. Fazilka.

47. Karamjit Kaur d/o Sh. Nachhattar Singh, age 34 years, S.ShMistress, G.M.S Dhippan Wali, Distt. Fazilka r/o VPO Kundal, Tehsil Abohar, Distt. Fazilka.
48. Monika d/o Sh. Om Parkash, age 38 years, S.S. Mistress, G.M.S. Chak Tahli Wala, Distt. Fazilka r/o Krishna Nagri, Abohar, Distt. Fazilka.
49. Poonam Bala d/o Sh. Om Parkash, age 36 years, S.S.Mistress, G.H.S. Asafwala, Distt. Fazilka r/o Krishna Street, Fazilka, Distt. Fazilka.
50. Alka Sikri d/o Sh. Subhash Chander, age 42 years, S.S. Mistress, G.G.S.S.S. Makhu, Distt. Ferozepur R/o Old Suraj Nagri, Abohar, Distt. Fazilka.
51. Parwinder Kaur d/o Sh. Makhan Ram, age 36 years, S.S. Mistress, G.S.S.S. Arni Wala S.S., Distt. Fazilka R/o VPO Dabwala Kalan, Tehsil Abohar, Distt. Fazilka.
52. Chander Kala d/o Sh. Gokal Ram, age 30 years, S.S.Mistress, G.M.S. Mammu Khera, Distt. Fazilka r/o VPO Danger Khera, Tehsil Fazilka, Distt. Fazilka.
53. Suman Bala d/o Sh. Jagir Dass, age 37 years, S.S.Mistress, G.S.S.S. Baghe Ke Uttar, Distt. Fazilka R/o Anand Nagar, Jalalabad (W), Distt. Fazilka (now posted at GMS Ghamnewal, complex GSSS Hambra, Distt- Ludhiana.
54. Gagandeep D/o Sh. Kamaljit Singh, age 37 years, S.S. Mistress, GH.S. Midda, Dist. Fazilka R/o Village Rukna Kasim, Tehsil Jalalabad (W), Distt Fazilka.
55. Sandeep Kumar s/o Sh.Makhan Lal, age 37 years, S.S.Master, G.H.S. Malookpur, Tehsil Abohar, Distt. Fazilka r/o VPO Dhani Des Raj (Balluana), Tehsil Abohar, Distt. Fazilka.
56. Parveen Kumar s/o Sh. Madan Lal, Age 32 years, Math Master, Govt. Sr. Sec. School Lamochar Kalan, Distt. Fazilka R/o Babbu Chhabra, Street No.13, Cantt. Road Radha Swami Colony, Fazilka.
57. Paramjeet Kumar s/o Sh.Des Raj, age 38 years, S.S.Master, G.S.S.S, Chak Budho Ke, Jalalabad-II, Distt Fazilka R/o Village Ahal Bodla, P.O. Kiranwala, Tehsil Fazilka, Distt. Fazilka.

CWP NO. 5326 Of 2018

58. Amarpreet Singh son of Sh. Balwinder Singh resident of H.No. 15/1, Gali No. 2, Hargobind Avenue, Bhalla Colony, Chheherata, Amritsar, Age 25 years.
59. Rohini Thakur daughter of Sh. Inderjit Singh resident of village Behmawa, Post Office Fatehpur, Tehsil Mukerian, District Hoshiarpur, Punjab, age 26 years.
60. Paramjit Singh Taak son of Sh. Kulwant Singh resident of VPO Ramdass, Tehsil Ajnala, District Amritsar, Age 27 years.
61. Parveen Kumari daughter of Sh. Roshan Lal, resident of Village Bhambra, Post Office Bhunga, District Hoshiarpur, Punjab, aged about 38 years.



Arjeet Singh son of Sh. Mohinder Singh resident of H.No. 161, Urban Estate, Batala, District Gurdaspur, aged about 26 years.

63. Rajinder Pal Singh son of Bhupinder Singh resident of VPO Khapar Kheri, District Amritsar, Punjab, aged about 25 years.

64. Balwant Singh son of Mr. Lashram Singh, resident of Village Ugru Khera, Post office Amrit, District Gurdaspur, Punjab, aged about 25 years.

12/2/53
Assistant Inspector
District School Education (Secondary) Punjab

ରହିଥିବା ପାଇଁ କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର

ପ୍ରମୋଦ ୨୦୨୩/୦୫୦୨
୩୨୨୦୨୯

ପ୍ରମୋଦ ୦୫୧୨୨୩

୭୨୩ ବାବୁଙ୍କାର କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର
କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର
କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର

- ① କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର
- ② କାହାର କାହାର କାହାର

ପ୍ରମୋଦ
୨୦୨୩ ଜୁଲାଇ
୩୧୧୨୨୩

‘ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ’ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ’ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਪੀਟੋਆਈ) : ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਸੁਖਪੀਸ ਕੇਰਨ ਨੇ ਕਿਵਾ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਨਿਧਾਤ ਦਿਹਾਂਦਿਚਾ ਅਤੇ ਛੋਕੇ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਖੇਂ ਨਿਯਮਿਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਤੇ ਇਨਕਰ ਨੂੰ ਸੁਪੰਨੀਮ ਕੇਰਨ ਨੇ ਸ਼ੇਸ਼ਲਕਾਰੀ ਦਾਸਤਾ, ਅਤਿਆਚਕੀ, ਦਮਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਵਾ ਕਿ ਇਕ ਕੋਇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਾਂ 'ਚ ਨਿਧਾਤ ਆਰਜ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਸਤਿਸ ਸੇ ਐਸ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਐਸਟ ਬੈਂਡੇ ਦੇ ਬੈਚ ਨੇ ਕਿਵਾ ਕਿ ਸਾਡਾ ਮੈਨਲ ਹੈ ਕਿ

ਮੀਹਨਤ ਦਾ ਢਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਿਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਕਲੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਤੇਥੇ ਕਰਨ ਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਨਿਧਾਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਹੀ ਜਦਾਹ ਦਿੱਤਾ ਬਰਾਬਰ ਸਿੰਪੋਨੀ ਨਿਵਾਰਿਦਾ ਹੋਵੇ। ਅਸਲ 'ਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਅਗਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਿੱਦੀਆਂਲਾਂ ਹਾਈ ਕੇਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਬਿਲਾਡ ਸੁਪਰੀਮ ਕੇਰਟ 'ਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੇਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਕਿਵਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯਮਿਤ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਖੱਡੇ ਖੱਡੇ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂਦੇ ਕਿ ਉਸੂ ਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਬਰਾਬਰ ਹਨ।

Pay temporary workers on par with regulars, SC tells state

R SEDHURAMAN
 LEGAL CORRESPONDENT

NEW DELHI, OCTOBER 27

The Supreme Court has directed the Punjab Government to pay salary and allowances to daily wage/temporary workers—pump operators, fitters, helpers, drivers, plumbers, chowkidars and others—on a par with regular staff, going by the principle of “equal pay for equal work”.

“There can be no doubt, that the principle of ‘equal pay for equal work’ will be applicable to all the temporary employees concerned, so as to vest in them the right to claim wages, at par with the minimum of the pay-scale of regularly engaged government employees, holding the same post,” a Bench comprising Justices JS Khehar and SA Bobde held in a 102-page judgment

on a batch of CROSS appeals by the state government and affected workers.

The appeals were filed in the wake of conflicting judgments by two Division Benches of the Punjab and Haryana, one holding that temporary employees were not entitled to equal pay and the other holding the contrary view.

A full Bench of the HC had, however, put the temporary employees in two categories those appointed against regular sanctioned posts through a selection process and those working for more than 10

years on non-sanctioned posts. While the first category was entitled to equal pay and allowances, the second category would get only equal pay, not allowances. In addition, the second category would be considered for regularization.

The SC, however, ruled yesterday that: “In our considered view, it is fallacious to determine artificial parameters to deny fruits of labour. An employee engaged for the same work, cannot be paid less than another, who performs the same duties and responsibilities.



Supreme Court Bench

“Certainly not, in a welfare state. Such an action besides being demeaning, strikes at the very foundation of human dignity. Any one, who is compelled to work at a lesser wage, does not do so voluntarily. He does so, to provide food and shelter to his family, at the cost of his self-respect and dignity, at the cost of his self-worth, and at the cost of his integrity.

“For he knows that his dependents would suffer immensely, if he does not accept the lesser wage. Any act, of paying less wages, as compared to others similarly situated constitutes an act of exploitative enslavement, emerging out of a domineering position.

“Undoubtedly, the action is oppressive, suppressive and coercive, as it compels involuntary subjugation.”



ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵੀਰ/ਭੈਣ ਜੀ,

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੈਰੋਟ ਕੇਸਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਡਾ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੂੰ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰ. 98157-13297, 90410-13814 ਤੋਂ 19 (ਲਾਈਨ) ਤੋਂ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।

1. Govt. of Punjab, Department of Finance (Finance Pension Policy and Co-ordination Branch) ਦੇ Notificaion No. 02/01/2022-2FPPC/153 ਮਿੱਤੀ 18-11-2022 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ National Pension System (NPS) ਦੀ ਥਾਂ ਤੋਂ Old Pension Scheme ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। ਇਹ Notificaion ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਵਲੋਂ Article 309 of the Constitution of India ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
2. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 17 ਜੁਲਾਈ 2020 ਵਾਲੀ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਸਾਪੇਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕੋਈ ਵਾਲੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਰੀ ਮਿਲਣਗੇ। ਮਿਥਿਆ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਵਲੋਂ 21 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਸਕੂਲ ਮਿਥਿਆ ਵਲੋਂ ਇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ, ਹੈਡ ਮਾਸਟਰ, ਲੈਕਚਰਾਰ, ਵੈਕੋਸ਼ਨਲ ਲੈਕਚਰਾਰ, ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓ ਤੋਂ ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕੋ 35,400 ਦਾ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ. / ਈ.ਟੀ.ਟੀ., ਐਸ.ਟੀ. ਅਤੇ ਆਰਟ ਐੱਡ ਕਰਾਫਟ ਟੀਚਰ ਨੂੰ ਵੀ 29,200 ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। As per 7th central pay commission (CPC), the present Punjab pay structure comprises of five pay bands and 32 grade pays have merged into 15 grade of central government. ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹਰ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧੀਨਾਪਕ ਨੂੰ ਦਸ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਘਾਟਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਖੇਣੀ ਯੋਗ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ Civil Appeal No. 213 Of 2013 State Of Punjab & Ors V/s Jagjit Singh 'ਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਜੇ.ਐਸ. ਖੇਗਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਏ.ਬੈਂਡ ਦੇ 102 ਸਫੇ ਦੇ 26-10-2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਿਧਾਤ Daily Wages/ Temporary Worker ਅਤੇ ਨੇਕੇ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਹੜੇ Proper Selection Procedure ਰਾਹੀਂ Sanctioned Posts ਲੰਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਥੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜਦੋਕਿ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਸਿੰਮੇਚਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 15896 of 2023 (O&M) Saurabh Sharma and Others V/S State of Punjab and Another ਦੀ ਰਿੱਟ 13-09-2024 Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪਾਈ ਗਈ LPA No. 2977 of 2024 (O&M) State of Punjab and Another V/S Dr. Saurabh Sharma and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 10-12-2024 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਸਰਵਵੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ SLP (Civil) No. 1158 of 2025 The State of Punjab and Another V/S Saurabh Sharma and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 20-01-2025 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ Dismiss ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੇਲਾ ਦੇ ਬਜਾਏ 17 ਜੁਲਾਈ 2020 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।

3. ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਅਤੇ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਲਗਭਗ 12844 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੋਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 55% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ 10-11-2024 ਤੱਕ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 252 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਲਾਗੂ 4139 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵੱਧ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਕੇਸ ਵੀ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੁਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੋਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹੀਨਾਵੀ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਦੁਹਰਾਈ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜੀਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੋਂ ਬੇਸਿਕ Pension ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉਪਰ 55% D.A. ਅਤੇ Old Age Allowance ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ।

01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੋਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 55% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ 10-11-2024 ਤੱਕ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 252 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਐਸਤਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ Due D.A. ਦੀਆ ਕਿਸਤਾ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 4139 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ, 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦਾ revised ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾ / ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਗੂ 12844 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਬਕਾਇਆ Revised Leave encashment ਦਾ ਬਕਾਇਆ 345 ਕਰੋੜ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਲਗਭਗ 18228 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਥਾਂ 14000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸੋਨਲ-1 ਵੱਡਾ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 03/01/2021-1FP1/12 ਮਿਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 18-02-2025 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵਲੋਂ 14000 ਕਰੋੜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ 85 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਵਾਲਿਆ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 2 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ, 75 ਤੋਂ 85 ਸਾਲ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 12 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 42 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ 2025 ਤੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀਆ 4 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2026 ਤੋਂ 36 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। Supreme Court of India Writ Petition (C) No. 35 of 2006 Society of Retired Forest Officer, U.P. V/S State of U.P. and Others ਦੇ ਫੈਸਲੇ 30-07-2008 ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਬਕਾਇਆ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 20089 of 2023 (O&M) Shiv Kumar & Others V/S State of Punjab ਦਾ ਫੈਸਲਾ 07-02-2025 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਚੇਲੋਜ਼ ਕਰਕੇ ਬਕਾਇਆ 2 ਮਹੀਨਿਆ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਡਾ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨਾਲ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰ. 90410-13814 ਤੋਂ 19 (6 ਲਾਈਨਾ) ਉਪਰ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾ ਕਰਕੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਏਰੀਅਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 55% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ 10-11-2024 ਤੱਕ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 252 ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯਕ ਮੁਕਤ (Lump Sum) one go ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ । ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸੁਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ Life Time Arrears ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੈਮਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ।

4. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸੈਨਲ-1 ਥਾਂਚ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 03/01/2021-1FP1/12 ਮਿੱਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 18-02-2025 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇਅ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ । ਇਸ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵਲੋਂ 14000 ਕਰੋੜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ 85 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਵਾਲਿਆ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 2 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ, 75 ਤੋਂ 85 ਸਾਲ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 12 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 42 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ 2025 ਤੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆ ਦੀਆਂ 4 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2026 ਤੋਂ 36 ਕਿਸਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ । Supreme Court of India Writ Petition (C) No. 35 of 2006 Society of Retired Forest Officer, U.P. V/S State of U.P. and Others ਦੇ ਫੈਸਲੇ 30-07-2008 ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਬਕਾਇਆ 2 ਮਹੀਨਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 20089 of 2023 (O&M) Shiv Kumar & Others V/S State of Punjab ਦਾ ਫੈਸਲਾ 07-02-2025 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ।

5. ਸਾਲ 2016 'ਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੇਸ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ 'ਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੰਸ਼ਿਅਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਛਿਗਰੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆ ਸਨ । 4 ਅਗਸਤ 2023 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2247/2016 (O&M) Bharat Bhushan V/S Secretary Department of Education 'ਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ ਪੱਤੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਸ ਤੋਂ ਜੁਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ COCP No. 2605 of 2024 Bharat Bhushan V/S Sh. Vinay Bublani ਪਾਈ ਗਈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 17-03-2025 ਹੈ । ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਵਲੋਂ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2024 ਨੂੰ ਬਤੌਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ।

6. The Punjab Municipal Employees Pension and General Provident Fund Rules 1994 ਦੇ Rule 2(1) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ Improvement Trust, Corporation or any other Public Sector Undertaking ਦੀ Qualifying Service ਗਿਣਕੇ retirement ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 1396 of 2014 (O&M) Jagdish Lal V/S State of Punjab and Others, CWP No. 5634 of 2014 Paramjit Singh and Others V/S State of Punjab and Others ਦੀ ਰਿੱਟ 20 ਜਨਵਰੀ 2025 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ।

7. 01-01-2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ 33 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਉਹ minimum 50% ਪੈਨਸ਼ਨ 01-01-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੋਂ ਪੇ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਗਰੇਡ ਪੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ।

8. CWP No. 9426 of 2023 (O&M) Shila Devi & Others V/S State of Punjab & Others ਦੇ ਸਮੇਤ 807 ਹੋਰ ਰਿੱਟਾ 27-11-2024 ਨੂੰ Dismissed ਕਰ ਦਿੱਤੀਆ ਹਨ । ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟਾ ਉਪਰ Stay order ਲੈਣ ਅਤੇ Commutation ਦੀ recovery 15 ਸਾਲ ਦੀ ਥਾਂ 10.8 ਸਾਲ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਸੂਕਿ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ excess recovery ਨੂੰ 9% ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ । Telangana High Court, Hyderabad ਨੇ ਵੀ 28.11.2024 ਨੂੰ Excess Commutation ਦੀ Stay ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ । ਜਦੋਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ Commutation ਦੀ recovery 15 ਸਾਲ ਦੀ ਥਾਂ 13 ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ । ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ SLP (Civil) No. 17176/2024 Punjab National Bank V/S Sarv Priya Maingi & Others ਦਾ ਕੇਸ 15 ਸਾਲਾ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ 09.08.2024 ਨੂੰ dismiss ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਜਮਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ Commutation ਦੀ recovery ਤੇ stay ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ।

In view of calculations, supreme court observations, High court orders, we are filling SLP in the Supreme Court to kindly review earlier decisions and restore full amount of commutation after 10.8 Years (128 Months) against the prescribed time limit of 15 Years and for the stay of commutation recovery after 10 Years of retirements or above.

9. ਇਸ ਸਮੇਤ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਲਗਭਗ 12844 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਲਗਭਗ 4139 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਚੁਖੀ ਅਤੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕਾਰਨ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅੰਸਤਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੁੱਪ ਵੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾ ਕਰਕੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਏਰੀਅਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 18552 of 2023 Vir Chand Puri and Others V/S State of Punjab and Others

ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29.08.2023 ; CWP No. 21790 of 2023 Raj Kumar and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17.10.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦੇ Revised Pay / Leave Encashment ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦੀਆ ਦੀ ਕਿਸਤਾਂ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੌਬਾਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਥ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ।

10. 01-01-2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬੇਸਿਕ ਪੇਅ ਉਪਰ 113% ਦੀ ਥਾਂ 119% D.A. ਲੇ ਕੇ 15% ਲਾਭ ਲੇਣ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਪਾਰ ਹੋ ਗਏ ਹਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 7242 of 2023 Naresh Kumar Goyal and Others V/S State of Punjab ਦੀ ਰਿੰਟ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ 32 ਰਿੱਤਾ 17-09-2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀਆ ਹਨ । ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੂਹਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹੀਨਿਆਈ ਭੇਂਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ । ਕਿਉਂ ਜੋ ਦੂਹਰਾਈ ਉਪਰਤੇ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜ਼ਿਤੇ ਹੈਂ, ਇਸ ਲਈ ਦੂਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੋਂ ਬੇਸਿਕ Pension ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉਪਰ 53% D.A. ਅਤੇ Old Age Allowance ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ । ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਸਿਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ 01.07.2021 ਤੋਂ 30.09.2024 ਤੱਕ 39 ਮਹੀਨਿਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਕਦ ਮਿਲੇਗਾ ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਚੁਖੀ ਅਤੇ ਅਣਦੂਹਰੀ ਕਾਰਨ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਐਸਤਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲ Due D.A. ਦੀਆ ਕਿਸਤਾਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 4139 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ, 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦਾ revised ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾ / ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਲਗਭਗ 12844 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ Revised Leave encashment ਦਾ ਬਕਾਇਆ 345 ਕਰੋੜ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਲਗਭਗ 18228 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੁਪ ਵੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ ।

ਇਸ ਮੰਤਰ ਲਈ ਸੀ.ਡਬਲੀਊ.ਪੀ. 12980/2015 (ਉ ਔਡ ਔਮ) ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ । ਇਸ ਸਿਵਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਜ਼ਿੱਤ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵੱਲ 25 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ । ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 3/2/1997-IFPI/231 ਮਿਤੀ 03-04-2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ।

ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਦਾ 01.01.2016 ਤੋਂ 29.02.2024 ਤੱਕ 219 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਪੌਂਡਿਗ ਡੀ.ਏ. ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਰਜਾ-4 ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 16522 ਨਾਲ ਐਸਤਨ 1,10,351 ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਦਰਜਾ-3 ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 26798 ਨਾਲ ਐਸਤਨ 175340/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਕਲਾਸ-1 ਅਫਸਰ ਦਾ ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 40515 ਨਾਲ ਐਸਤਨ 272790/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਏਰੀਅਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯਕੀਨੀ ਮੁਕਤ (Lump Sum) one go ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ । ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ Life Time Arrears ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੈਮਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 18552 of 2023 Vir Chand Puri and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29.08.2023 ; CWP No. 21790 of 2023 Raj Kumar and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17.10.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦੇ Revised Pay / Leave Encashment ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦੀਆ ਦੀ ਕਿਸਤਾਂ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੌਬਾਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਥ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਹ ਕਮੇਟੀ COCP No. 1800 of 2024 and COCP No. 1277 of 2024 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਵਾ ਹੋਰ ਦੀ ਸਿਆਦਾ ਨਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆ ਕਾਰਨ 30-09-2024 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਲਈ Plan ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ । ਇਹ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰ: 98157-13297, 90410-13814 ਤੋਂ 19 (ਡੇ ਲਾਈਨ) ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ ।

11. 01.01.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਾਰਡ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ; ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਾਰਨ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਲਗਭਗ 18228 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਚੁਖੀ ਅਤੇ ਅਣਦੂਹਰੀ ਕਾਰਨ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਐਸਤਨ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੁਪ ਵੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ ।

ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਰਿਟਾਰਡ ਹੋਏ ਹਰੇਕ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦਾ 01.01.2016 ਤੋਂ 29.02.2024 ਤੱਕ 219 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਪੌਂਡਿਗ ਡੀ.ਏ. ਦਾ ਕਿੰਨਾ ਕਿੰਨਾ ਬਕਾਇਆ ਸਰਕਾਰ ਕੈਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ :-

1. ਇੱਕ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਰਜਾ-4 ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਗਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 6745/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ 2,4495 (2.45) ਦੇ ਗੁਣਾਂਕ ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ 16522/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਦਾ ਕਰੀਬ 1,55,200/- ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰਵੀਤਨ ਦਾ ਸਿਰਫ 44849/- ਰੁਪਏ (28.90%) ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦਾ 1,10,351 ਰੁਪਏ (71.10%) ਏਰੀਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ।

2. ਦਰਜਾ-3 ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਗਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 10940/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 2,4495 ਦੇ ਗੁਣਾਂਕ ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ 26798/- ਰੁਪਏ ਹੈ ਦਾ ਕਰੀਬ 2,48,100/- ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰਵੀਤਨ ਦਾ ਸਿਰਫ 72760/- ਰੁਪਏ (29.33%) ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦਾ 175340/- ਰੁਪਏ (70.67%) ਏਰੀਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ।

3. ਕਲਾਸ-1 ਅਫਸਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਗਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 16540/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 2,4495 ਦੇ ਗੁਣਾਂਕ ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 40515/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਦਾ ਕਰੀਬ 5,32,145/- ਰੁਪਏ ਏਰੀਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰਿਵੀਤਨ ਦਾ 259355/- ਰੁਪਏ (48.74%) ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦਾ 272790/- ਰੁਪਏ (51.26%) ਏਰੀਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਏਰੀਅਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ । ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ Life Time Arrears ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੈਮਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ

ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 18552 of 2023 Vir Chand Puri and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੇਸਲਾ 29.08.2023 ; CWP No. 21790 of 2023 Raj Kumar and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੇਸਲਾ 17.10.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ।

ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 01.01.2016 ਤੋਂ 30.06.2021 ਤੱਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਹੋਏ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੇਵੇਂ ਪੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 21331 of 2024 Hari Chand & Others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੇਸਲਾ 30.08.2024 ; CWP No. 1921 of 2024 Suresh Kumar & Others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੇਸਲਾ 31.01.2024 ਅਤੇ CWP No. 19736 of 2024 Manjit Singh & Others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੇਸਲਾ 14.08.2024 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦੇ Revised Pay / Leave Encashment ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਕਿਸਤਾਂ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੈਂਬਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਥ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਹ ਕਮੇਟੀ COCP No. 1800 of 2024 and COCP No. 1277 of 2024 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਜਿਆਦਾ ਨਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੇਸਲਿਆ ਕਾਰਨ 30-09-2024 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਲਈ Plan ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ ।

12. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ 2.59 ਜਾਂ 2.25 ਦੇ ਗੁਣਾਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬੇਸਿਕ ਪੇ ਉਪਰ 113% ਦੀ ਥਾਂ 119% ਡੀ.ਏ ਉਪਰ 15% ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 01-01-2016 ਤੋਂ ਬੇਸਿਕ ਪੇਆ ਉਪਰ 113% ਦੀ ਥਾਂ 119% D.A. ਲੈ ਕੇ 15% ਲਾਭ ਲੇਣ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 7242 of 2023 Naresh Kumar Goyal and Others V/S State of Punjab ਦੀ ਰਿੱਟ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ 32 ਰਿੱਟਾ 17-09-2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀਆ ਹਨ । ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੁਹਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੋਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹੀਨਾਈ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ । ਕਿਉਂ ਜੋ ਦੁਹਰਾਈ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜੀਰੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਸਿਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ 01.07.2021 ਤੋਂ 30.09.2024 ਤੱਕ 39 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਕਦ ਮਿਲੇਗਾ ।

Govt. of Punjab Department of Finance (Finance Personnel-I) Branch Notification No. 09/01/2021/5FPPPI/1228 Dated the 20 September 2021. The Government employee shall be entitled to minimum increase of 15% (Fifteen Percent) and above the government employees was getting on 31-12-2015 i.e. existing basic pay + Dearness Allowance @ 113% (One hundred and thirteen percent) provided that no arrear shall be given from 01.01.2016 to 30.06.2021 for such enhancement.

01.01.2016 ਤੋਂ 15% Benefit ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਲੀ ਤਨਖਾਹ ਉਪਰ 113% ਦੀ ਥਾਂ 119% D.A. ਅਤੇ 15% Benefit ਦੇ ਕੇ ਕੋਂਦਰ ਅਨੁਸਾਰ 53% ਡੀ.ਏ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਡੀ.ਏ. ਦੇ 250 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਲਗਭਗ 4139 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ ।

ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ 01.01.2016 ਤੋਂ 29.02.2024 ਤੱਕ 219 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਪੌਂਡਿਂਗ ਡੀ.ਏ. ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਰਜਾ-4 ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਐਸਤਨ 1,10,351 ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਦਰਜਾ-3 ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਐਸਤਨ 175340/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । ਕਲਾਸ-1 ਅਫਸਰ ਦਾ ਐਸਤਨ 272790/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ । 01-01-2016 ਤੋਂ 30-06-2021 ਤੱਕ ਦੇ Revised Pay / Leave Encashment ਅਤੇ ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਕਿਸਤਾਂ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੈਂਬਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਥ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ।

13. ਪੇਆ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ 70 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 6ਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੀ 01.01.2016 ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸਨੂੰ ਖੋਰਾਕ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਛੇਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ 6.6 ਪੰਨਾ - 49 ਤੋਂ 125 ਡੀਸਦੀ ਡੀ.ਏ. ਮਰਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਜਿਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਬਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਬਰਤ ਲਗਾਏ 31-12-2015 ਨੂੰ ਮਿਲ ਰਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ 2.59 ਗੁਣਾਕ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ । ਇਸ ਦੇ ਉਲੰਟ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤਾ 2.59 ਦਾ ਗੁਣਾਕ ਜੋ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ । ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਅਣਦੁਹਰਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੇ ਕੋਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 125% ਮਹੀਨਾਈ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ । ਕਿਉਂ ਜੋ ਦੁਹਰਾਈ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਜੀਰੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਹਰਾਈ ਦੇ ਲਈ 113% ਦੀ ਥਾਂ 125% ਡੀ.ਏ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਸੀ । ਇਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਪਾਸੇ 12% ਮਹੀਨਾਈ ਭੱਤਾ ਲੈ ਕੇ ਸਾਨ੍ਹੂੰ 15% ਲਾਭ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਭਾਵ ਮੇਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 3% ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ 1996 ਦੀ ਗੇਡ ਦੁਹਰਾਈ ਮੌਕੇ ਇਹ ਲਾਭ 40% ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 31-12-2015 ਨੂੰ ਮਿਲ ਰਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ 113% ਡੀ.ਏ. ਜੋਕੇ 15% ਲਾਭ ਦੇਕੇ, ਜੋਕਿ ਲਗਭਗ 2,4495 ਭਾਵ 2.45 ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਛੇਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 2.59 ਦੇ ਗੁਣਾਕ ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲੈਣ ਲਈ ਕੈਰੋਟ ਕੇਸ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ । ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 2.59 ਦਾ ਗੁਣਾਕ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 700 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਖੋਰਾਕ ਲਾ ਰਹੀ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 12694 of 2023 (O&M) Bikram Jit Bansal and Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੇਸਲਾ 18-07-2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ । ਇਸ ਫੇਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ speaking order CWP No. 8850 of 2024 Bikram Jit Bansal and Others V/S State of Punjab and Others ਰਾਹੀਂ challenge ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਤੀਕ 14.11.2024 ਹੈ । ਛੇਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੋਧੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾ ਵਿੱਚ ਤੁਰ੍ਹੀਆ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 21-09-2023 ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਨਾਮਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ।

14. ਸੁਖੇ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਐਮ.ਏ. ਬੀ.ਐਡ. ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ 45 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਇੰਡੀਅਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦੀ ਆਸ ਬਣੀ ਹੈ । ਆਖਰਕਾਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ CWP No. 15102/2011 Satya Pal Dogra V/s State of Punjab ਦਾ ਫੇਸਲਾ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਏ. ਪਾਸ ਬੀ.ਐਡ. ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦੇਣ ਲਈ 09/08/2023 ਨੂੰ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28 ਰਿਟਾਂ ਨੂੰ Allow ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਸ ਫੇਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਉਹ Instructions Quash ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 19-02-1979 ਅਤੇ 20-09-1979 ਨੂੰ ਜਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ।

In COCP No. 2239 of 2024 (O&M) Kewal Krishan V/S Sh. Kamal Kishor Yadav, IAS, ਵਿੱਚ Principal Secretary ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ CWP No. 18464 of 2011 Shivani Sharma & Others V/S State of Punjab & Others ਵਿੱਚ Hon'ble Punjab & Haryana High Court ਵਿੱਚ 09-08-2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 14-10-2024 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ D.P.I. (SE) S.A.S. Nagar ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 655525/2024-EST-4(3) ਮਿਤੀ 11.10.2024 ਨੂੰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ M.A. ਪਾਸ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ 2 ਜਾਂ 3 increment ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਅਧਿਆਪਕ 19-02-1979 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਸਟਰ ਕੋਡਰ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਉਹ ਪੇਸਟ ਗਰੈਚੁਏਸ਼ਨ (M.A., M.Sc., And M.Ed.) ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ 3 ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀਆ ਅਤੇ ਜੀਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਤਰੱਕੀਆ ਲੈ ਸਕਣਗੇ। ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 09.08.2023 ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਦੇ ਲਾਭ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਬੋਡ ਸੰਬੰਧੀ ਵੇਰਵੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 10-10-2024 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੰਗ ਲਏ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤਪਾਲ ਸੰਿਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਏ. ਪਾਸ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੇਟ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ 2012 ਵਿੱਚ Eleven Execution Applications ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ 26-2-2018 ਨੂੰ Allow ਕਰ ਦਿੱਤੀਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ CWP No. 1468 Of 1994 'ਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02-02-1995 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। Execution Applications ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ COCP No. 4811 Of 2018 ਜਗਦੇਵ ਸੰਿਘ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 28-11-2019 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੰਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਸੈ.ਸੀ.) ਪੰਜਾਬ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮੋਹਾਲੀ ਵਿੱਚ 27-10-2019 ਨੂੰ 47 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਹ ਬੋਲਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 7 ਪੰਜਾਬੀ ਟੀਚਰ, 4 ਹਿੰਦੀ ਟੀਚਰ ਅਤੇ 1 ਡਰਾਈੰਗ ਟੀਚਰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ 5 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਪਾਈਆ Execution Applications ਵਿਰੁੱਧ Limitation ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ SLP (Civil) Dairy No. 37753/2019 State of Punjab V/S Mahesh Chander ਰਿੱਟ ਪਾਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 04.02.2025 ਹੈ।

15. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤਪਾਲ ਸੰਿਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਆਨੀ / ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਾਸ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ./ ਈ.ਟੀ.ਟੀ. ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ 19-2-79 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਸਰਕਿਸ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਉਹ ਗਿਆਨੀ / ਪ੍ਰਕਾਰ ਗਰੇਡ 01-01-1978 ਤੋਂ 570 ਅਤੇ 3 Increment ਭਾਲੂ 620 ਰੂਪਏ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 5038-FR-II/57/5600 ਮਿਤੀ 23-07-1957 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਉਹ Instructions Quash ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 19-02-1979 ਅਤੇ 20-09-1979 ਨੂੰ ਜਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

16. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤਪਾਲ ਸੰਿਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀ.ਏ. ਪਾਰਟ-1 ਪਾਸ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ./ ਈ.ਟੀ.ਟੀ. ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ 19-2-79 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਸਰਕਿਸ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਉਹ JST Grade 01-01-1978 ਤੋਂ 660 ਰੂਪਏ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 5038-FR-II/57/5600 ਮਿਤੀ 23-07-1957 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਉਹ Instructions Quash ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 19-02-1979 ਅਤੇ 20-09-1979 ਨੂੰ ਜਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

17. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CWP No. 1468/1994 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤਪਾਲ ਸੰਿਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 02/02/1995 ਅਨੁਸਾਰ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀ.ਏ. ਪਾਰਟ-1 ਪਾਸ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ./ ਈ.ਟੀ.ਟੀ. ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ 19-2-79 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਸਰਕਿਸ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਉਹ ਗਿਆਨੀ / ਪ੍ਰਕਾਰ ਗਰੇਡ 01-01-1978 ਤੋਂ 660 ਰੂਪਏ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8295-98 ਆਫ 1995 ਮਿਤੀ 30-04-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੰਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਸੈ.ਸੀ.) ਪੰਜਾਬ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮੋਹਾਲੀ ਵਿੱਚ 27-10-2019 ਨੂੰ 47 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਹ ਬੋਲਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 7 ਪੰਜਾਬੀ ਟੀਚਰ, 4 ਹਿੰਦੀ ਟੀਚਰ ਅਤੇ 1 ਡਰਾਈੰਗ ਟੀਚਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 19-02-1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸ.ਏ. ਪਾਸ ਈ.ਟੀ.ਟੀ. / ਹਿੰਦੀ / ਪੰਜਾਬੀ / ਪੀ.ਟੀ.ਆਈ. / ਡਰਾਈੰਗ ਅਤੇ ਸਿਲਾਈ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੇਟ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। Limitation ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ SLP (Civil) Dairy No. 37753/2019 State of Punjab V/S Mahesh Chander ਰਿੱਟ ਪਾਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 04.02.2025 ਹੈ।

18. COCP No. 2777 of 2024 In CWP No. 18583 of 2017 Title Karnail Singh & Others V/S Ajoy Kumar Sinha, IAS and others ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦਾ ਸਕੇਲ 4400-7000 ਦੀ ਜਗਾ 5000-8100 ਸਕੇਲ ਮਿਤੀ 01-01-1996 ਤੋਂ ਲੈਣ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 19-05-1998 ਤੱਕ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ 5000-8100 ਦਾ ਗ੍ਰੇਡ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

19. ਸੋਧਿਤ ਰੂਲ 3.26 ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ 30-10-2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ With Extension Retire ਹੋਏ ਹਨ ਉਹ 300 ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਥੀ 450 ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

That as per Punjab Government extra ordinary notification dated 30.10.2015 there were certain amendments carried out in relevant rules for grant of extension to the government employees and certain benefits were withdrawn while certain benefits were given by those rules. In particular the rules 3.26 Punjab Civil Services Rules volume 1 part 1 was substituted and rule 8.21 sub rule b was substituted and sub rule d was omitted. The relevant substituted sub rule b of rule 8.21 is reproduced as under:

"(b) In case of a Government employee, who is granted extension in Service, on the completion of his extended period of Service, shall be entitled to draw cash equivalent to unutilized earned leave at his credit on the date of his superannuation:

Provided that a Government employee, who continues in Service after his superannuation, shall earn leave at the rate applicable to him on the date of his superannuation:

Provided further that if a Government employee, avails earned leave in excess of leave earned by him during the period of his extension, in that case the excess leave availed by him, shall be deducted from the un-utilized leave at his credit on the date of his superannuation."

Thus it is clear from the substituted rule that the government employee on extension will be entitled to cash equivalent to un-utilized earned leave at his credit on the date of superannuation (which as per the amended rule 3.26 has been kept same as 58 years for Group A, B, and C employees).

20. CWP No. 8364 of 2024 (O&M) Suresh Kumar Singla and Others V/S State of Haryana and Others ਦੇ ਫੇਸਲੇ 16.04.2024 ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦੀ ਹੈ (ਭਾਵ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੀ ਹੋਵੇ) ਉਹ ਵੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿੱਟ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਲਾਨਾ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਵਰੀ ਜਾਂ ਜੁਲਾਈ ਵਿੱਚ ਲੰਗਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੀ ਸੇਵਾ 6 ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣਦੀ ਹੈ (ਭਾਵ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੀ ਹੋਵੇ) ਉਹ ਵੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਰਿਟਾਰਮੈਂਟ ਲਾਭ ਜਿਵੇਂ Gratuity, ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ।
21. ਜੋ ਅਧਿਆਪਕ Private Aided ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ service ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਉਹ Private Aided ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ Pay Protect ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ SLP No.7838 of 2023 ਦਾ ਫੇਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੇਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ DPI (SE) ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ ਨੇ 06.12.2023 ਨੂੰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
22. 15.01.2015 ਅਤੇ 05.09.2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਲੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ 3 ਸਾਲਾ ਦੇ ਪਰਖਕਾਲ ਸਮੇਂ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮ Probation Period ਤੋਂ ਵੀ ਪੂਰਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਸਲਾਨਾ ਤਰੱਕੀਆ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। Probation Period ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਤੋਂ ਰੈਗੂਲਰ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 23995-2013 (O&M) Amanpreet Singh and others V/S State of Punjab & Others ਦਾ ਫੇਸਲਾ 27.11.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਛਿਵੀਜ਼ਨ ਵੱਚ ਨੇ 15.01.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੇਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਾਲੇ ਪਾਈ ਗਈ Review Application No. RA-CW-388-2018 In CWP No. 6391 of 2016 (O&M) 08-11-2019 ਨੂੰ dismiss ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਫੇਸਲੇ ਦੇ ਵਿੱਚ ਵੀ SLP(C) The State of Punjab v/s Dr. Vishavdeep Singh ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ Dairy No. 11476 of 2020 ਹੈ।
23. ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜੂਨੀਅਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰੈਸਨਲ-2 ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 6/46/2010-1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰ.2/322892/1 ਮਿੱਤੀ ਦੱਡੀਗੜ੍ਹ 13-10-2014 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਛਿਕਸ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
24. Left out ਕਰਮਚਾਰੀ Headmaster / Lecturer / Principal ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਣਦੀਆ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲੈਣ ਸੰਬੰਧੀ।
25. 2.59 ਗੁਣਾਕ ਕਾਰਨ ਪੁਰਾਣੇ ਸਕੇਲ Adopt ਕਰਨ ਤੇ 01.12.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 4,9,14 with Grade Pay ਲੈਣ ਲਈ।
26. Private Aided School ਦੀ Service ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਧਾਉਣ ਲਈ।
27. ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸ.ਪੀ.ਓ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ / ਆਰਮਡ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਣ GPF ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. (New Pension Scheme) ਉਪਰ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਉਹ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. (New Pension Scheme) ਉਪਰ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 35361 ਆਫ 2019 ਬਿਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੇਸਲਾ 30.03.2022 ਨੂੰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।
28. SLA / Library Restorer 10300-34800+3200 ਗਰੇਡ ਪੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਕੇਲ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ Restorers, Clerks, Constables, Photostate machine operators, Drivers, Gram Sewak/Sewika ਅਤੇ Patwaris ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ।
29. Librarian 01-10-2011 ਤੋਂ J.B.T / E.T.T Teacher ਦੇ ਬਰਾਬਰ 10300-34800+4200 ਗਰੇਡ ਪੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਨੌਜ, ਫਰਮਾਈਸਟਾ, ਸਹਾਇਕ ਸਬਈਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਮਲਟੀਪਰਪਤ ਹੈਲਥ ਸੁਪਰਵਾਈਜਰਾ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵੀ 5910-20200+3000 ਤੋਂ 10300-34800+4200 ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
30. ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਜੋ +1 ਅਤੇ +2 ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪੇਸਟਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੜ੍ਹਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਉਚ ਪੇਸਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਚ ਪੇਸਟ ਦਾ ਹਾਇਰ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਸੰਬੰਧਤ ਅਵਾਰਟੀ ਉਚ ਪੇਸਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਉਹ CWP No. 9125 of 2014 (O&M) ਸੁਖਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੇਸਲੇ 09-01-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਉਚ ਪੇਸਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਚਿਸ ਦੇ ਛੁਲ ਨੰ. 4.4 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਰਿੱਟ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 6348 of 2020 Pawan Kumar V/S State of Punjab & Others ਦੀ ਰਿੱਟ 17.07.2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੇਸਲੇ RSA No. 1539 of 1999 in Selva Raj V/S Lt. Governor of Island, Portslair 1998(4) SCC 291 ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੇਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਭਾਸ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ 2012(1) SCT, 603 ਦੇ ਛੁਲ ਵੱਚ ਦੇ ਫੇਸਲੇ ਅਤੇ 4552 of 2003 ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੇਸਲੇ 20.03.2004 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੇਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੂਲ 'ਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਜੋ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪੇਸਟਾ ਉਚ ਪੇਸਟ ਦਾ ਹਾਇਰ ਸਕੇਲ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

31. ਪੰਜਾਬ ਮਿਥਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੇ.ਬੀ.ਟੀ./E.T.T. ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ ਹੈਡਟੀਸਰ; ਅਤੇ ਹੈਡਟੀਸਰ ਜੋ ਸੈਟਰ ਹੈਡਟੀਸਰ ਦੀ ਰੇਗੂਲਰ ਖਾਲੀ ਪੇਸਟ ਉਪਰ ਵਾਪੁ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ ਆਪਣੀ ਬਣਦੀਆ ਡਿਵੀਟੀਆ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੰਮ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਸੰਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਲੋਂ ਉਚ ਪੇਸਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਈ ਹੋਣ ਉਹ CWP No. 9125 Of 2014 (O&M) ਸੁਖਗਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 9-1-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਉਚ ਪੇਸਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵੀਸ ਦੇ ਰੂਲ ਨੰ. 4.4 ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ DDO Power ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਰਿੱਟ Allow ਤੇ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 6348 of 2020 Pawan Kumar V/S State of Punjab & Others ਦੀ ਰਿੱਟ 17.07.2024 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ RSA No. 1539 Of 1999 In Selva Raj V/s Lt Governor Of Island, PortSlair 1998(4) SCC 291 ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਭਾਸ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ 2012(1) SCT,603 ਦੇ ਰੂਲ ਬੰਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 4552 Of 2003 ਦਰਸਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 20-03-04 ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ / ਮਿਸਟੈਸ ਜੋ ਹੈਡਮਾਸਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰੀਸੀਪਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ DDO Power ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵੀ ਉਚ ਪੇਸਟ ਦਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮਿਥਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਐ.ਸਿ) ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮੀਮੇ ਨੰ. 3/96-14ਆ2(4) ਮਿੱਤੀ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ 11-07-18 ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾ ਦੇ ਕਲੇਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੁਰੰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮਿਥਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ) ਮਾਨਸਾ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮਿਥਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਪਤਰ ਨੰ. ਅ-2/2 (ਕੋਰਟ ਕੇਸ) 2018-19/2516-20 ਮਿੱਤੀ ਮਾਨਸਾ 24-07-2018 ਅਨੁਸਾਰ ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਉ.ਸ਼ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
32. 33 ਸਾਲ ਤੋਂ ਖੱਟ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 25 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1 ਜਨਵਰੀ 2006 ਤੋਂ 30 ਨਵੰਬਰ 2011 ਦਰਮਿਆਨ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ CWP No. 7239/2015 ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਪਾਰੀਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ 88 ਹੋਰ ਕੋਸਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 18-12-2019 ਅਨੁਸਾਰ 5ਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਨਵੀਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ LPA 691 of 2020 State of Punjab V/S Labh Singh Dhaliwal & Others ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 15.10.2024 ਨੂੰ ਨਿ਷ਿਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ (ਵਿੱਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਾਇਸ਼ੀ ਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. FD-FPPCOMISC/47/2020-3FPPC Dated 08.12.2023 ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੁੱਖ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਪਾਸੋਂ ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਮੰਗੀ ਹੈ ਕਿ 01.01.2006 ਤੋਂ 30.11.2011 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੈਰਾਨ ਕਿੰਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਿਟਾਰਡ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ Financial Liability 31.07.2023 ਤੱਕ ਕਿੰਨੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। 25 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੇ Full Pension Benefit ਦੇਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19-08-2024 ਦੇ Notification ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਦੀ ਦੇਅਰਮੈਨਸ਼ੀਪ ਵਿੱਚ 3 ਮੌਬਾਦੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਥ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
33. ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਜਮਾਂ ਨੂੰ 3 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਜੋ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੇ ਬਾਅਦ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆ ਤੇ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ 3 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਕਾਏ ਉਪਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੱਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ Office of the PR. Commissioner of Income Tax Jalandhar-1, C.R. Building, Model Town Road, Jalandhar ਵਲੋਂ R.T.I. ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹਿੱਤ ਦੰਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਉਪਰ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਾਪੁ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਉਪਰ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।
34. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ 65, 70, 75 ਅਤੇ 80 ਸਾਲ ਪ੍ਰਤੇ ਹੋਣ ਤੇ Old Age Allowance 5%, 10%, 15%, ਅਤੇ 20% ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨੰ. 4224/2016 Varindra Dutt Gyani V/S Union of India & Others ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਲਾਭ 65, 70, 75 ਅਤੇ 80 ਸਾਲ ਦੇ start ਹੋਣ ਤੇ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ।
35. Junior Assistant ਅਤੇ Clerk ਜੋ 2000 ਤੋਂ 2007 ਵਿਚਕਾਰ (Before 01-12-2007) ਨੌਕਰੀ ਕਿੱਚ ਆਏ ਹਨ। ਉਹ 4 ਸਾਲਾ ACP ਕਾਰਨ ਦਸੰਬਰ 2007 ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਕਲਰਕਾ ਨਾਲੋਂ ਇਕ Increment ਖੱਟ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ 18-12-2011 ਤੋਂ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ 13500 ਦੀ ਥਾਂ 13910 ਰੂਪਏ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ D.P.I. (Sec.) S.A.S. Nagar ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. 11/11-18ME(1) ਮਿੱਤੀ 12-10-2018 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13177 of 2018 ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ Speaking Order ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
36. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਕਿਸਾਨ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਥ ਇਨਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ 570-1080 ਦਾ Pay Scale 01-04-1984 ਅਤੇ 1500-2600 ਦਾ ਸਕੇਲ 01-01-1986 ਤੋਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਕੇਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਥ ਇਨਸਪੈਕਟਰ ਜੋ Soil Conservation And Engineering Department Punjab ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।
37. 58 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਰਿਟਾਰਡ ਹੈਡਕੈਪਡ ਮੁਲਾਜਮ CWP No.20260 Of 2015 ਕਸਮੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 23-9-2015 ਅਨੁਸਾਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆ ਗਈਆ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੱਤਰ ਨੰ.17/20/200-2ਪੀ.ਪੀ.2/132 ਮਿੱਤੀ 19-11-2014 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 22/2/2012-3 ਐਡ.ਪੀ.2/350090/1 ਮਿੱਤੀ 21-11-2014 ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
38. ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 19637 ਆਫ 2014 ਹੁਕਮੇਲ ਕੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 18-8-2017 ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ 4-9-14 ਦੀ ਥਾਂ 8,16,24 ਅਤੇ 32 ਸਾਲ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿੱਤੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਪਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਮੁਕ ਬਦਲਣ ਲਈ ਚਾਰਾਜੋਣੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.18644 ਆਫ 2015 ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 11-3-2016 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਸ਼ਨ 1-1-2006 ਤੋਂ 1-11-2006 ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਜਿਲ੍ਹਾ ਮਿਥਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.) ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਅ-1()2016-1821-1825 ਮਿੱਤੀ 01-06-2016 ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

39. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਸੁਨੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਾਖਵੇਂ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ ।
40. ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਿਟਾਈਰਮੈਂਟ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ Retirement Benefit ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਿਵੇਂ Commutation, Leave Encashment, Gratuity, G.P.F. ਉਪਰ 9% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।
41. CWP No. 20392 of 2009 ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ COCP No. 830 of 2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੀ.ਪੀ.ਆਈ. (ਸੈਕੰਡਰੀ) ਦੇ ਮੀਮੇ ਨੰ: 20/237-13 ਅ 2 (3) ਮਿੱਤੀ ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ 20-09-2013 ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਸ਼ਾ ਟੀਚਰ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਗਿਣਕੇ ਮਾਸਟਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 4, 9, 14 ਐ.ਸੀ.ਪੀ. ਦੇਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ।
42. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸ਼ਨ 1-1-86 ਤੋਂ 31-12-92 ਤੱਕ ਲਈ ਸੀ। ਉਹ ਹੁਣ ਉਹੀ ਆਪਸ਼ਨ 1-1-93 ਤੱਕ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੰਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਸੈਕੰਡਰੀ ਵਾਲੇ COCP No.1042 ਆਫ 2014 In CWP No. 17954 ਆਫ 2012 ਸੰਵੱਖ ਸੰਖਿਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਤੇ ਐਫੀਲੀਟ ਅਨੁਸਾਰ 1-1-93 ਤੋਂ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦੀ ਅਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ । ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸੰਖਿਆ ਅਫਸਰ ਐਲੀਮੇਟਰੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. ਅ2/2017-6258-63 ਮਿੱਤੀ 7-3-17 ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1965 ਆਫ 2017 ਮੁਖਵਿੰਦਰ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੋਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ 1-1-93 ਤੋਂ ਆਪਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।
43. ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ Deputation ਉਪਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ । ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ CWP No. 7943 of 2022 (O&M) Amandeep Singh and others V/S State of Punjab and another ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿੱਤੀ 01-08-2022 ਅਨੁਸਾਰ Deputation ਦੇ ਪੀਰਡ ਦਾ T.A. ਅਤੇ D.A. ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।
44. ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. Accit-7-DCFA-DLG-2016/43336-576 ਮਿੱਤੀ 19.08.2016 ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਕੌਸਲ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇਮਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ (ਅਕਾਊਂਟ ਬਰਾਂਚ) ਨੇ ਗਜਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 03-01-2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ । ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 24-05-2010 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਗਰੈਚੂਟੀ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 29-03-2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ । ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 01-01-2016 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 10 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 10 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ 01-01-2016 ਤੋਂ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ ।
1. ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਗਜਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 03-01-2022 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ।
 2. 01-01-1996 ਤੋਂ 23-09-1997 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ 1 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 3.50 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲੈਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ।
 3. 01-01-2006 ਤੋਂ 23-05-2010 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 3.50 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 10 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲੈਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ।
- ਇਸ ਲਈ 01-01-2016 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 20 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।
45. ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. Accit-7-DCFA-DLG-2016/43336-576 ਮਿੱਤੀ 19.08.2016 ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਕੌਸਲ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ / ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇਮਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ (ਅਕਾਊਂਟ ਬਰਾਂਚ) ਨੇ ਗਜਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 03-01-2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ । ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 24-05-2010 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਗਰੈਚੂਟੀ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 29-03-2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ । ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 01-01-2016 ਤੋਂ 28-03-2018 ਤੱਕ ਗਰੈਚੂਟੀ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 29-03-2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ । ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 01-01-2016 ਤੋਂ ਗਰੈਚੂਟੀ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ । 29-03-2018 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਫੌਡਾ ਦੀ ਥਾਂ ਕਾਰਨ 10 ਲੱਖ ਦੀ ਥਾਂ 20 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਾਹੀ ਪੰਖੀ ਰੁੱਖ ਅਪਣਾ ਰਹੀਆ ਹਨ । ਇਸ ਲਈ 29-03-2018 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਟਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 20 ਲੱਖ ਗਰੈਚੂਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ।
46. ਆਰਜੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ Sanctioned Posts ਉਪਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ Civil Appeal No. 213 Of 2013 State Of Punjab & Ors V/s Jagjit Singh 'ਦਾ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਜੇ.ਐਸ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਬੇਂਡ ਦੇ 102 ਸਫੇ ਦੇ 26-10-2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਿਧਾਤ Daily Wages/ Temporary Worker ਅਤੇ ਨੇਕੇ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਹੜੇ Proper Selection Procedure ਰਾਹੀਂ Sanctioned Posts ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੇਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ । ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੇਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜਦੋਕਿ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਜਿਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ ।
- ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 2031 of 2016 Harvinder Singh & Others V/S State of Punjab & Others ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 21-01-2020 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਤੋਂ Minimum ਪੇ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ । ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸਰਕਾਰ ਵਾਲੇ ਪਾਈ LPA No. 29 of 2021 State of Punjab & Others V/S Harvinder Singh & Others ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 11-05-2022 ਨੂੰ ਹੋਇਆ । ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ । ਹੁਣ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਕੂਲ ਸੰਖਿਆ (ਸੈਕੰਡਰੀ) ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. DPSE-EST20CC/24/2020-Establishment-2- DPSE/79928 ਮਿੱਤੀ 29-11-2023 ਅਨੁਸਾਰ 05-12-2023 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿੱਤੀ ਤੋਂ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਸਹੀਕਿਂਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ । ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਲਾਲ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ Contract ਉਪਰ ਭਾਵ 5400, 6000, ਜਾਂ 6200 ਰੁਪਏ ਆਦਿ ਲੈਂਦੇ ਸਨ ਹੁਣ ਉਹ Minimum ਪੇ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ।
- 15.01.2015 ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਜਿਹੜੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਦੂਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ arrear ਸਮੇਤ ਕਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ CWP No. 17064 of 2017 ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ 16.02.2023 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵਿਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ 15.01.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰੇਬੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜੋੜਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 15.01.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਦੇ ਬਕਾਏ (arrear) ਦਾ ਝੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਬੈਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਗਾਈਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜਮਾ ਨੂੰ Probation Period ਦੌਰਾਨ ਮੁਲ ਵੇਤਨ ਦੀ ਥਾਂ ਪੁਰਾਤਨਖਾਰ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 8922 ਆਫ 2017 (O&M) ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ 13-09-2018 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ SLP(C) The State of Punjab v/s Chief Engineer / HRD Punjab State Power Corporation Ltd. V/s Gurwinder Singh ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ Dairy No. 4762 of 2020 ਹੈ।

ਇਸੇ ਵਿਥੇ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 6391 Of 2016 (O&M) Dr. Vishavdeep Singh V/s Punjab Government 26-10-2018 ਨੂੰ Allow ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ Probation ਪੀਡਤ ਦਾ notification dated. 15-01-2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਕਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਪਾਈ ਗਈ Review Application No. RA-CW-388-2018 In CWP No. 6391 of 2016 (O&M) 08-11-2019 ਨੂੰ dismiss ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ SLP(C) The State of Punjab v/s Dr. Vishavdeep Singh ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ Dairy No. 11476 of 2020 ਹੈ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ Sarva Shiksha Abhiyan Authority (S.S.A.), 3442, 7654, 5178, C.S.S. ਅਧੀਨ Contract ਉਪਰ ਲਗੇ ਅਧਿਆਪਕ ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਜਮ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ S.S.A. 3442, 7654, 5178 and C.S.S. ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ Full pay Scale, Annual Increments, Seniority ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਣਦੇ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਲਾਭ ਆਦਰਸ਼ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਜਮ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ Daily Wages, Temporary Workers ਅਤੇ ਲੋਕੇ ਉਪਰ Proper Selection Procedure ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇ ਉਹ 10 ਸਾਲਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ Minimum Pay Scale Without Any Allowances ਲੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ:-ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਸਵੀਪਰ ਅਤੇ ਸੰਖਿਆ ਪ੍ਰੈਕਾਈਡਰ।

47. ਕਾਰਜਕਾਰੀ D.D.O. ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੈਡਮਾਸਟਰ / ਪ੍ਰੈਸ਼ੀਪਲ / B.P.E.O. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 4,9,14 ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. D.D.O. ਦਾ ਪੀਰੀਅਡ ਕੱਟ ਕੇ ਅੱਗੇ ਪਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਹੁਣ ਉਹ 4,9,14 ਦਾ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. D.D.O. ਦਾ ਪੀਰੀਅਡ Count ਕਰਕੇ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ CWP No. 26168 of 2022 Amrinder Singh & Others V/S State of Punjab and Others ਦਾ ਫੈਸਲਾ 14.03.2024 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ COCP No. 2530 of 2024 Amrinder Singh and Others V/S Paramjit Singh ਫਾਇਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 23.10.2024 ਹੈ। ਇਸ Contempt ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

"However, it is clarified that the court will not accept any justification for non-compliance, even if the same is based on some perceived true facts. It is also clarified that even if some appeal is pending anywhere, that shall also not be taken as a justification for non-compliance, unless operation of the order is stayed by the Appellate Court.

It is further ordered that if the order is not complied with, the respondent shall remain personally present before this Court on the next date of hearing, to receive further orders in the contempt proceedings"

48. In CWP No. 29782 of 2022 (O&M) Satya Parkash Khanna and Others V/S State of Punjab & Others alongwith 11 cases decided on. 11-07-2024 that the financial benefit of revised pension would actually be paid from 01.07.2024 by fixing their pension notionally w.e.f. 01.01.2016.

"That the Department of School Education has issued notification dated 27.06.2024 which relates to the implementation of the recommendations of the 6th Pay Commission on the retirees of the Privately Managed Government Aided Schools. The financial benefit of revised pension would actually be paid from 01.07.2024 by fixing their pension notionally w.e.f 01.01.2016. The recommendations of 6th Pay Commission has been implemented from 01.01.2016 and in view of the conscious decision of the State the issue relating to the payment of arrears to the pensioners of aided schools from 01.01.2016 till 30.06.2024 shall be taken by the competent authority."

COCP No. 3758 of 2024 (O&M) Ramesh Chand V/S Gurpreet Kaur Sapra, Secretary to Government of Punjab, Department of Finance decided on. 28-10-2024 that the revised pension in terms of Sixth Pay Commission alongwith arrears w.e.f. 01.07.2024 shall be released in favour of the petitioners with effect from 01.12.2024. The erring / concerned officer(s) would be liable to pay additional sum of Rs.50,000/- as costs from his/her own pocket in favour of the petitioner(s) towards litigation expenses, immediately, i.e. on the first date of listing of revival application.

PERFORMA (ENGLISH CAPITAL LETTERS)

A. SBI Bank Budhlada Distt. Mansa(Punjab)
In Favour of: Krishana Consultancy
Current A/c No.39453963229
IFSC Code: SBIN0050050

Paytm/Google Pay/Phonepay and Amazon Payment UPI Id 9915031482@SBI



Scan for Payment



Scan for Whatsapp



Scan for Location



Scan for Website

B. Mobile Number for Whatsapp

98157-13297, 70090-22962, 70090-22963

C. Mobile Number for Corrections 84272-03297,84272-03298

D. Mobile Number for Enquiry 90410-13814 To 19 (6 Lines)

Registered Concern :



KG/19-04-2025